

**UNIVERSIDAD DE SONORA**

División de Ciencias Sociales

Posgrado Integral en Ciencias Sociales



**Identidad cultural en la conservación de la Sierra Huérfana. Un estudio sobre  
representación sociocultural, patrimonial y con la naturaleza, en las comunidades de  
Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades de Ures, Sonora.**

Que para obtener el grado de Maestro en Ciencias Sociales, presenta:

**José Ricardo Gálvez González**

Directora de tesis:

**Dra. Blanca A. Valenzuela**

Codirectora de tesis:

**Dra. Manuela Guillén Lúgigo**

Lectores:

**Dr. Jesús Ángel Enríquez Acosta**

**Dra. María Del Carmen Hernández Moreno**

# Universidad de Sonora

Repositorio Institucional UNISON



**"El saber de mis hijos  
hará mi grandeza"**



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como openAccess

Hermosillo, Sonora, junio 13 de 2018.

**Dra. Blanca Silvia Fraijo Sing**  
Coordinadora del Posgrado en Ciencias Sociales  
División de Ciencias Sociales  
Universidad de Sonora

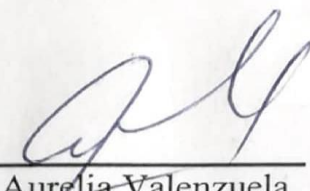
**Estimada Dra. Fraijo:**

Con el presente me permito informarle que el trabajo de tesis de maestría titulado *"Identidad cultural en la conservación de la Sierra Huérfana. Un estudio sobre representación sociocultural, patrimonial y con la naturaleza, en las comunidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades de Ures, Sonora"*, que fue desarrollado por el estudiante **José Ricardo Gálvez González**, con número de expediente **216230046**, cumple con los requisitos teóricos-metodológicos de un trabajo de investigación de maestría y cuenta con el decoro académico suficiente para ser defendido en su examen de grado de Maestro en Ciencias Sociales.

Agradecemos se proceda a hacer las gestiones administrativas conducentes para la programación del acto protocolario correspondiente.

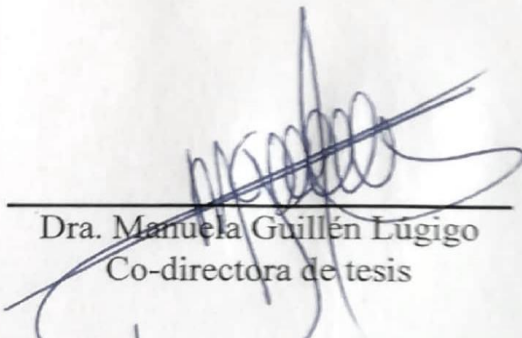
Sin otro particular de momento, nos es grato saludarla.

Cordialmente



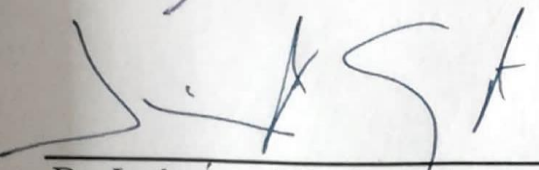
---

Dra. Blanca Aurelia Valenzuela  
Directora de tesis



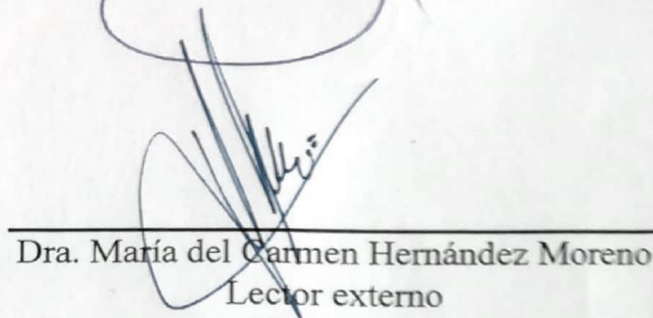
---

Dra. Manuela Guillén Lúgigo  
Co-directora de tesis



---

Dr. Jesús Ángel Enríquez Acosta  
Lector interno



---

Dra. María del Carmen Hernández Moreno  
Lector externo  
CIAD, A.C.

## **DEDICATORIA**

A mis padres Gloria y José, por creer siempre en mí, por ser mis guías de vida, por siempre encontrar la forma de salir adelante, por nunca darse por vencidos, por su gran amor y cariño, por confiar en mis decisiones.

A mi hermano Luis Eduardo, porque su talento, inteligencia y principalmente nobleza me han inspirado para lograr todo lo que me he propuesto.

## AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT, México), a la Universidad de Sonora, campus Hermosillo, por su apoyo y patrocinio para la realización de este trabajo de tesis de maestría.

Agradezco infinitamente a la Dra. Blanca A. Valenzuela, por ser una excelente guía para esta tesis, quien durante todo el tiempo que fue mi tutora, mostró un interés permanente en mi formación, me brindó siempre su soporte en todo lo necesario para lograr la producción de este trabajo. Asimismo, mi gratitud es para la Dra. Manuela Guillén L., por su codirección y por todo el valioso tiempo que me ofreció en cada asesoría. Al Dr. Jesús Enríquez, por estar siempre dispuesto para escuchar, sugerir y proponer mejoras para que este trabajo se lograra. Deseo extender un agradecimiento a la Dra. María Del Carmen Hernández M., por su valiosos consejos para afinar este proyecto de tesis. Al Dr. Gustavo León Duarte, por su apoyo permanente.

Me permito ahora externar un agradecimiento a todas las personas que formaron parte: a Susana Mendoza, por ser ese primer apoyo, por creer en mí y darme ese empujón cuando estaba en un momento de indecisión; a Danetzy Abdala, por su disposición para escuchar mis ideas y acompañarme en este proceso, por estar siempre en cada presentación que tuve, por ese soporte en mis momentos de duda; a Carlos Castillo, por su amistad que me inspiró a iniciarme en el mundo de la conservación; gracias especiales para mis amigos rumbo a la sierra Nicolás, Paola, Marisela, Beatriz y Pako; a Diana L. por su observaciones puntuales, paciencia y compañía en los momentos de reflexión; a mis amigos y compañeros: Yessenia, Karla, Aldo, Salvador, Rodrigo, Víctor, Jennifer, Fernando, Guillermo, Erika, Isabel y Fernanda.

Muchas gracias a la gente maravillosa de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, en Ures, Sonora.

# ÍNDICE

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTOS.....	ii
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
ÍNDICE DE FIGURAS.....	vi
RESUMEN.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
1.1. Antecedentes.....	11
1.1.1. La participación social en Áreas Naturales Protegidas.....	14
1.1.2. Identidad, patrimonio cultural y natural.....	20
1.1.3. Identidad y conexión con la naturaleza.....	23
1.1.4 El patrimonio natural como un recurso común.....	26
1.1.5. Desarrollo comunitario en zonas rurales.....	28
1.2 Planteamiento de problema.....	30
1.2.1 Preguntas de investigación.....	31
1.2.2. Hipótesis.....	32
1.3. Objetivo.....	33
1.3.1. Los objetivos específicos.....	33
1.4. Justificación.....	33
1.5. Delimitaciones del estudio.....	36
1.6. Limitaciones del estudio.....	37
II. MARCO TEÓRICO CONTEXTUAL.....	38
2.1. Un acercamiento al enfoque interdisciplinario.....	39
2.2. La sociología en la identidad y representación sociocultural.....	42
2.3. La antropología en la identidad y representación patrimonial.....	45
2.4. La psicología en la identidad y conectividad con la naturaleza.....	48
2.5. Las políticas públicas y el uso del bien común.....	51
III. DISEÑO METODOLÓGICO.....	61
3.1. Método cuantitativo y cualitativo.....	62
3.2. Modelo mixto.....	63
3.3. Tipo de interdisciplina.....	63
3.4. Antecedentes metodológicos conceptuales.....	64
3.5. Universo de estudio y muestra.....	67

IV. RESULTADOS .....	68
4.1 Resultados cuantitativos .....	68
4.1.1. Descripción de la comunidad .....	68
4.1.2. Correlaciones .....	80
4.1.3. Constructo disposición para el desarrollo comunitario .....	81
4.1.4. Constructo sobre representaciones socioculturales .....	82
4.1.5. Constructo representaciones patrimoniales .....	83
4.1.6. Constructo conectividad con la naturaleza .....	84
4.2. Resultados cualitativos .....	86
4.2.1. Identidad con la comunidad.....	89
4.2.2. Identidad con el patrimonio.....	97
4.2.3. Conexión e identidad con la naturaleza .....	104
4.2.4. Participación comunitaria en la conservación .....	110
V. DISCUSIONES y TRIANGULACIÓN DE DATOS.....	115
5.1. Representaciones socioculturales e Identidad con la comunidad.....	116
5.2. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales .....	122
5.3. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza .....	128
5.3. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario .....	133
5.4. Discusiones finales y respuestas a preguntas de investigación. ....	140
VI. CONCLUSIONES .....	147
6.1. Propuesta emergida de la investigación.....	153
ANEXOS .....	155
BIBLIOGRAFÍA .....	169

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Modelo interdisciplinario .....	40
Tabla 2. Población encuestada.....	67
Tabla 3. Correlaciones de las dimensiones.....	80
Tabla 4. Disposición para el desarrollo comunitario .....	81
Tabla 5. Representaciones socioculturales .....	82
Tabla 6. Representaciones patrimoniales .....	83
Tabla 7. Conectividad con la naturaleza.....	85
Tabla 8. Código de identificación de los participantes.....	87
Tabla 9. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T1 .....	117
Tabla 10. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T2 .....	118
Tabla 11. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T3 .....	119
Tabla 12. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T4 .....	119
Tabla 13. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T5 .....	120
Tabla 14. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T6 .....	121
Tabla 15. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T1.....	123
Tabla 16. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T2.....	124
Tabla 17. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T3.....	125
Tabla 18. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T4.....	126
Tabla 19. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T5.....	127
Tabla 20. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T6.....	127
Tabla 21. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T1.....	129
Tabla 22. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T2.....	131
Tabla 23. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T3.....	132
Tabla 24. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T1.....	134
Tabla 25. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T2.....	136
Tabla 26. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T3.....	137
Tabla 27. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T4.....	138



## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. La estructura interna de una situación de acción. ....	58
Figura 2. Datos generales de la población. ....	68
Figura 3. Descripción de Estado Civil. ....	69
Figura 4. Descripción de edades. ....	69
Figura 5. Dependientes económicos. ....	70
Figura 6. Ocupación de los participantes. ....	71
Figura 7. Escolaridad de los participantes. ....	72
Figura 8. Lugar de nacimiento. ....	72
Figura 9. Tiempo residiendo en la localidad. ....	73
Figura 10. Visitas a la Sierra Huérfana. ....	74
Figura 11. Nombres con los que identifican a la Sierra. ....	74
Figura 12. Participación en proyectos. ....	75
Figura 13. Participación en actividades de conservación. ....	76
Figura 14. Productores de alimentos regionales. ....	76
Figura 15. Participación en cursos relacionados con la conservación. ....	77
Figura 16. Disponibilidad para la conservación. ....	78
Figura 17. Actividades de los participantes en la Sierra Huérfana. ....	79
Figura 18. Esquema de Patrones de significado para identidad con la comunidad. ....	89
Figura 19. Esquema de patrones de significado para identidad con el patrimonio. ....	97
Figura 20. Esquema de patrones de significado para conexión e identidad con la naturaleza. ....	105
Figura 21. Esquema de patrones de significado para participación comunitaria en la conservación. ....	110
Figura 22. Triangulación: Identidad con la comunidad y Representación sociocultural. ....	116
Figura 23. Triangulación: Representaciones patrimoniales. ....	122
Figura 24. Triangulación: Conectividad e identidad con la naturaleza. ....	129
Figura 25. Triangulación: Representaciones patrimoniales. ....	134
Figura 26. Intervención comunitaria rural para la preservación del patrimonio natural. ....	154

“Hace ciento cincuenta años un hombre de las praderas podía matar un bisonte americano, cortarle solamente la lengua para cenar y desechar el resto del animal. No se podría considerar en ningún sentido que fuera un desperdicio. Hoy en día, cuando quedan sólo algunos miles de bisontes, nos sentiríamos abrumados con este comportamiento”

(Hardin, 1968)

## **RESUMEN**

El objetivo que persigue este trabajo es estudiar la relación entre identidad cultural asociada al patrimonio natural con la participación en la conservación de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana o de Mazatán, desde las representaciones socioculturales y patrimoniales y conectividad con la naturaleza, por parte de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades del municipio de Ures, Sonora. La relación podría ser un factor determinante para la participación en actividades de conservación y aprovechamiento responsable de los servicios ambientales. La hipótesis que orienta esta investigación se sostiene con la idea de que existe una fuerte relación entre la identidad cultural asociada al patrimonio natural, en los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, que los motiva a participar en la conservación del patrimonio natural mediante la participación en el desarrollo sostenible. Por lo tanto, nos preguntamos si los problemas de conservación están relacionados a los intereses de quienes no tienen un sentido de comunidad y no cuentan con lazos identitarios y muy poca conexión con la naturaleza. Se debaten los aportes de núcleos disciplinarios de la psicología, sociología y antropología para dar una explicación al objeto de estudio desde un enfoque interdisciplinario. La metodología empleada es cuantitativo y cualitativo mixta integrada. La muestra representativa la conformaron 101 sujetos de entre las dos comunidades rurales de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, ambas localidades son las de más influencia territorial sobre la región conocida como Sierra Huérfana o de Mazatán.

**Palabras claves: Identidad cultural, patrimonio y naturaleza, conservación ambiental e interdisciplina.**

## I. INTRODUCCIÓN

Uno de los temas relevantes y actuales en el escenario global es la conservación del medio ambiente. Muchas son las estrategias que buscan aportar soluciones a este tema, dos de ellas son la conservación de la biodiversidad y el aprovechamiento responsable de los servicios ambientales. Uno de los escenarios donde convergen estas estrategias, a nivel mundial y particularmente en México, son las Áreas Naturales Protegidas (ANP) o alguna zona con alguna categoría de conservación como las Regiones Prioritarias para la Conservación (RPC), Sitios RAMSAR u otras. Las ANP son consideradas patrimonio natural ya que en ellas se encuentran especies de flora y fauna que además de cargar con importancia biológica, ecológica, ambiental, histórica, antropológica, entre otros, también se asocian a la identidad cultural de los habitantes que tiene influencia en ellas. Dentro de estas áreas o zonas protegidas en México existen poblaciones humanas que las habitan y quienes han dotado a estas de valores históricos, tradiciones, valorización del paisaje, entre otros, por tanto, no solo son patrimonio natural sino también patrimonio cultural.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés), en su manual metodológico que lleva por nombre “Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo”, señala que el patrimonio natural está constituido por monumentos, por formaciones físicas y biológicas, también es constituido, por reservas de la biósfera, parques naturales y santuarios de flora y fauna. Junto a este, considera a el patrimonio cultural, en su más amplio sentido, un producto y un proceso que suministra a las sociedades un caudal de recursos que se heredan del pasado, se crean en el presente y se transmiten a las generaciones futuras para su beneficio (UNESCO, 2014, p. 132).

Lo que pretende este trabajo es analizar el desarrollo comunitario favorecido por el estudio de la identidad cultural asociada al patrimonio, estudiada desde las representaciones socioculturales, patrimoniales y conectividad con la naturaleza de los habitantes que tiene influencia en alguna zona o área protegida, tratando de explicar cómo esta relación influye en las comunidades rurales para participar en proyectos de conservación, desde la lógica del desarrollo sostenible o sustentable. Se considera que esta relación podría ser un factor determinante para la formación y constancia de los grupos, así como, para el aumento de la participación en actividades de conservación y aprovechamiento responsable de los servicios ambientales.

Los estudios en México sobre las ANP desde las ciencias sociales son pocos en comparación con los explorados por las ciencias naturales. En su mayoría son estudios sobre impacto ambiental, monitoreo de flora y fauna, características biológicas, geológicas, entre otros. Sin embargo, la conservación de estas áreas está en la mano de los pobladores que tiene influencia en ellas, ya que en México las áreas naturales protegidas se establecen, donde ya existen poblaciones humanas.

Este estudio se contextualiza en la región prioritaria para la conservación conocida como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán y se trabajará con habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades del municipio de Ures, Sonora. La metodología de esta investigación es de corte mixto, cuantitativa y cualitativa, desde una perspectiva interdisciplinaria. Los aportes teóricos se adoptan desde las disciplinas sociología, antropología, psicología y políticas públicas.

## **1.1. Antecedentes**

La UNESCO, en la convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural, señala que inicialmente se consideran patrimonio cultural a los monumentos, conjuntos de construcciones y sitios con valor histórico, estético, arqueológico, científico, etnológico y antropológico. En la actualidad el patrimonio se ha extendido a categorías donde se incluyen las formaciones físicas, biológicas y geológicas extraordinarias, las zonas con valor excepcional desde el punto de vista de la ciencia, de la conservación o de la belleza natural y los hábitats de especies animales y vegetales amenazadas (UNESCO, 2006 p. 34).

Muriel (2015), argumenta que numerosos teóricos sociales han establecido históricamente fuertes relaciones entre patrimonio e identidad, retoma a Lipovetsky (2004) y Macdonald (2002), para explicar que “en una época en la que la generación y consignación de sentido parecen puestas en entredicho, el patrimonio nacería como dispositivo de diálogo entre presente y pasado, entre población y terruño” (p. 264). Por tanto, la importancia de preservar el patrimonio y los esfuerzos que deben realizarse para heredarlo, obedecen a la creación de una conciencia sobre este que, a su vez, se reflejaría en el desarrollo comunitario y la participación para la conservación ambiental en el escenario donde el patrimonio es un bien natural, como lo son las áreas naturales protegidas o regiones prioritarias para la conservación. El trabajo retoma aportaciones de Macdonald (1997), Anico (2009) Hernández Ramírez y Ruiz Ballesteros (2008), para sostener el argumento de que el patrimonio colabora en la construcción de vínculos entre el pasado y el presente. Es un instrumento del presente para la creación de nuevos referentes de identidad articulada al sentido de pertenencia de un lugar, grupo o causa distintiva. Por tanto, las acciones “patrimonializantes” se presentan como generadoras de conexiones, de participación ciudadana y creación del tejido social.

Leyva-Noa (2015), exploró cómo la construcción de las identidades colectivas e individuales es un proceso participativo, donde la propia distinción de atributos colectivos resulta en un catalizador, en la medida en que la población se involucra en el hecho cultural previamente identificado por ella, la participación como fenómeno complejo implica una dimensión conceptual abstracta, que se distingue de sus propias expresiones concretas.

Desde este orden de ideas, se considera que el patrimonio natural tiene las características de ser, también, un catalizador para la construcción de un sentido compartido, es decir un sentido de pertenencia, que con sus elementos genere comportamientos que lleven a la protección del medio ambiente desde la identidad cultural que se asocian al objeto patrimonializado por parte de la comunidad con influencia en áreas o zonas protegidas.

Los procesos de apropiación del patrimonio natural se relacionan de cierta forma con las designaciones de zonas o áreas naturales protegidas. En México, como en muchas otras partes del mundo, existen decretos gubernamentales para la protección de estas zonas o áreas protegidas. Las ANP en muchas ocasiones, se han creado donde existen centros de población o comunidades ya establecidas. De las seis categorías de ANP definidas en la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA), en dos de ellas las reservas de la biosfera (RB) y las áreas de protección de flora y fauna (APFF), se contemplan de manera explícita la posibilidad de que la población local pueda realizar actividades de manejo de recursos naturales (Riemann, Santes-Álvarez y Pombo, 2011, p. 144). Es así como en las ANP se pueden aprovechar los recursos de forma responsable y sostenible en beneficio de los habitantes que tiene influencia en ellas, permitiendo también el desarrollo local de los habitantes desde una lógica de aprovechamiento responsable, es decir, desde el desarrollo sostenible.

La Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), según detalla en su página oficial, administra actualmente 182 áreas naturales de carácter federal que representan 90,839,521.55 hectáreas, con una superficie de 417,562.27 hectáreas. La CONANP a través del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES), otorga apoyos para que las poblaciones locales puedan hacer uso de los servicios ambientales que se les permiten estando bajo el instrumento de ley contemplado en la LGEEPA (“áreas naturales protegidas | comisión nacional de áreas naturales protegidas | Gobierno | gob.mx”, 2018).

En el acuerdo por el que se establecen las reglas de operación del PROCOCODES, publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el día miércoles 30 de diciembre de 2015 contempla, en el apartado definiciones inciso XXVIII, a las RPC como aquellas áreas terrestres o acuáticas que por su importancia requieren ser conservadas para contribuir a la sustentabilidad del desarrollo, en razón de los valores biológicos, ecológicos y/o paisajísticos que determinen los estudios previos justificativos correspondientes o las designaciones derivadas de convenciones internacionales y que no cuentan con un decreto federal (DOF, 2015).

Actualmente la Región Prioritaria para la Conservación Sierra Huérfana (RPCSH) cuenta con un aviso justificativo de expedición para el decreto como ANP, publicado en el DOF el 27 de noviembre de 2012 (DOF, 2012; CONANP, 2012, p. 65). Esto justifica la importancia de considerar a esta zona territorial como contexto de estudio, donde las comunidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo -ambas localidades de Ures, Sonora- son las de mayor influencia territorial sobre la zona.



### **1.1.1. La participación social en Áreas Naturales Protegidas**

La primera ANP decretada en México, según el DOF de 1917, fue el Parque Nacional Desierto de los Leones y el primer reglamento se publicó en 1926 como la Ley Forestal en el cual se constituyeron las facultades del gobierno federal para expropiar terrenos que a su juicio debían declararse parques nacionales. Fue hasta el año de 1988 cuando surge la ley general de equilibrio ecológico y la protección al ambiente (LGEEPA). Esta ley tiene el objetivo de apoyar acciones ecológicas, definir las responsabilidades del gobierno y establecer las medidas preventivas, las evaluaciones de impacto ambiental y los mecanismos de participación social en la materia. En el año de 1995 se publicó el Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 1995-2000, y un año después, se constituyó el consejo nacional de ANP como órgano de carácter consultivo de la Secretaria de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca (SEMARNAP). Este consejo tenía como finalidad, promover la participación de la comunidad científica, la discusión constructiva y la organización que facilitara los objetivos de conservación y sustentabilidad de las ANP. La CONANP, surge en el año 2000 como órgano desconcentrado de la SEMARNAP, responsable del establecimiento, regulación, administración y vigilancia de las ANP federales. En ese mismo año, la SEMARNAP se convierte en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), responsable de fomentar la protección, restauración y la conservación de los ecosistemas y sus recursos naturales, favoreciendo el aprovechamiento y desarrollo sustentable o sostenible. Fue también en ese mismo año cuando se publicó el reglamento de la LGEEPA en materia de ANP, instrumento en el que se establecen los lineamientos a seguir para su administración (Vargas Márquez y Escobar, 2000).

En el estudio “Conservación basada en comunidad: importancia y perspectivas para Latinoamérica” presentado por Caballero, Herrera, Barriozabal y Pulido (2016), se analizaron esquemas de conservación acordes a la realidad de América Latina. Los resultados se centran en explicar en qué consiste la conservación basada en comunidades (CBC) y la relevancia que presenta para el entorno latinoamericano. El trabajo propone que la CBC es una estrategia que se ajusta muy bien a la complejidad de la conservación en América Latina y en particular en el México contemporáneo.

Sin embargo, para Caballero, Herrera, Barriozabal y Pulido (2016), se debe de considerar llevar a cabo aquellas estrategias más adecuadas para el ANP es decir “que se apeguen a las condiciones específicas de cada sitio, con el fin de que éstas sean la mejor opción para conservar la diversidad biocultural local y lograr un verdadero manejo adaptativo” (p. 350). Se concluye en la investigación que la CBC es una estrategia adecuada, con retos que incluyen su financiamiento, instituciones y cambio en los esquemas federales, que hoy priorizan a las ANP como estrategia central.

De entre los estudios realizados en México con relación a áreas o zonas protegidas, particularmente con un enfoque desde las ciencias sociales, destaca el realizado por López Hernández, Baltazar, Estrada, Brunel y Ramírez (2013), el que tuvo por objetivo analizar, desde una perspectiva histórica, los procesos organizativos y el papel de las instituciones locales en el aprovechamiento de sus recursos naturales en el marco de la dinámica regional relacionada con las políticas ambientales que destacan la importancia de las áreas naturales protegidas. El estudio se realizó en la Reserva de la Biosfera Sian Ka’an, donde los habitantes tienen actividades pesqueras y forestales.

La interrogante principal de la investigación se centró en sí la ANP genera la participación social, y sí se les da voz y voto a todos los actores sociales, pero principalmente a la población local ya que es en ellas donde incide directamente el decreto de la creación de ANP. Para responderse, los autores, analizaron los procesos organizativos y a las instituciones de algunas de las poblaciones con influencia en la reserva de la biosfera Sian Ka'an.

“Los resultados muestran que en la reserva Sian Ka'an se dan procesos organizativos previos al establecimiento de la reserva; procesos que mantienen instituciones locales consolidadas que han servido para el buen manejo de sus recursos naturales” (p. 67). Basado en lo anterior los autores recomiendan que las políticas de conservación instrumentadas en áreas naturales protegidas deben ir vinculadas a los procesos históricos y culturales de los actores locales. De esta investigación se rescata la importancia que se le debe de dar a la comunidad para lograr la conservación del medio ambiente focalizando su cultura (López-Hernandez, Baltazar, Estrada Lugo, Brunel y Ramírez, 2013, p. 67-70).

El estudio “Percepciones de los habitantes de la reserva de la biósfera sierra de Huautla: hacia el desarrollo”, comienza explicando como las reservas de la biósfera (RB) han sido aceptadas como instrumento efectivo para el manejo y protección biológica, así como, para buscar el desarrollo sustentable. Sin embargo, señala que aún hay pocos estudios que evalúen el cumplimiento de los objetivos de conservación y desarrollo social, considerando que las estrategias de participación local son clave en el éxito de la conservación de las áreas naturales protegidas. Por tanto, una estrategia importante es investigar las percepciones de los habitantes locales sobre las estrategias de conservación y desarrollo social implementadas (López, Valenzuela, Maldonado y Durand-Smith y Wehncke, 2017, p. 8).

El estudio de López, Valenzuela, Maldonado y Durand-Smith y Wehncke (2017), analiza las percepciones de seis comunidades respecto a la conservación de recursos naturales, su aprovechamiento sustentable y el desarrollo de la población en un lapso de 10 años. El trabajo pretende contribuir a entender algunas problemáticas como las socioeconómicas en las ANP, así como, contribuir a establecer prioridades de conservación, planear y ejecutar acciones para ajustar y hacer más eficiente el trabajo de manejo de la reserva de la biósfera sierra de Huautla (p. 8).

Los autores exponen que las RB, fueron creadas para disminuir conflictos de intereses entre los valores ligados a la conservación ambiental, que son generados en zonas rurales al momento de los decretos de ANP y el deseo de las comunidades locales de mejorar su nivel de vida aprovechando los recursos que destinan las instancias de gobierno. No obstante, en “el caso de la reserva de la biósfera sierra de Huautla (REBIOSH), esto aún debe trabajarse y solo podrá lograrse a medida que se integre la participación de las comunidades inmersas en los procesos de toma de decisiones” (p. 14).

Los autores refieren a Zimmerer (2004), para explicar que el desarrollo de las ANP en México ha pasado de modelos de estrategia de conservación basada en la estricta protección de la naturaleza, excluyendo a la gente y el aprovechamiento de recursos naturales, ha modelos que reconocen el uso histórico que han hecho de los recursos naturales (p. 9). Este trabajo busca apoyar la evaluación y ajuste de estrategias de conservación para ANP después de su decreto: “Nuestros resultados pueden ayudar al personal administrativo de la REBIOSH para evaluar y ajustar las estrategias de manejo aplicadas hasta la fecha con miras a una mejora socioambiental de la región y a lograr la conservación del patrimonio natural de esta reserva” (López, Valenzuela, Maldonado y Durand-Smith y Wehncke, 2017, p. 14-15).

Una investigación relevante, en el noroeste de México, es la realizada en la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado. En este trabajo, los autores Riemann, Santes-Álvarez, y Pombo (2011), sintetizaron las estadísticas disponibles en fuentes secundarias para el periodo comprendido entre 1990 y 2005, consultando censos de INEGI y los Anuarios de Pesca publicados por la Comisión Nacional de Pesca (CONAPESCA), aplicando una encuesta de percepción a los pescadores ribereños, conformado por cooperativistas, grupos solidarios, sociedades y pescadores libres, seleccionados aleatoriamente, además a pescadores ribereños de las comunidades de Santa Clara y Puerto Peñasco en Sonora, y San Felipe en Baja California. La intención de los investigadores fue conocer la perspectiva en relación con el decreto del área, y si este había realizado cambios significativos en materia económica, social y ambiental. Uno de los resultados arrojó que no hay homogeneidad en la percepción en materia ambiental, por un lado, ven a la reserva como una solución a algunos problemas, sobre todo pesqueros, ya que los pescadores han observado una mayor abundancia y variedad de especies marinas gracias a que la pesca ilegal a disminuido por el decreto, sin embargo, no lo perciben como un beneficio indirecto. Junto a lo anterior se ha visto fomentado el turismo en la región, y es visto este como alternativa viable de trabajo (Riemann, Santes-Álvarez, y Pombo, 2011, p. 153-173).

Duque (2013), en su trabajo “Participación de las comunidades en materia ambiental como estrategia para la conservación de la biodiversidad: el caso de los pescadores en la ciénaga de Ayapel (córdoba)” señala que la disyuntiva entre la explotación de recursos naturales y la conservación ambiental, ha generado la creación de un marco jurídico ambiental para regular las implicaciones entre ambiente y culturas, y así, solucione los impactos ambientales negativos que ocasionan los procesos de explotación, producción y consumo.

Siguiendo a Duque (2013), quien señala que la regulación jurídica no sería suficiente para mitigar los problemas ambientales, sino también, la participación de los habitantes en los procesos de toma de conciencia y generen las acciones para la protección de los ecosistemas. Esta investigación problematiza y pretende analizar en qué medida la comunidad de pescadores de la Ciénaga de Ayapel (Córdoba), cargada de tradiciones, y de una relación sólida y armónica con su entorno natural, puede “configurarse en un nuevo sujeto social y político que puede exigir sus derechos a preservar su patrimonio cultural y su biodiversidad” (p. 164).

La investigación fue desarrollada en un contexto socio-jurídico, con un enfoque cualitativo. Fue mediante el interaccionismo simbólico que la metodología de la investigación permitió explicar la situación de participación de la comunidad de pescadores y su relación con la conservación del recurso pesquero. El autor señala que el interaccionismo simbólico permite desarrollar y justificar la observación de los datos y los hechos, para extraer de ellos sus significados y significantes, evidenciando así, la importancia de la participación comunitaria rural, ya que son ellos quienes pueden proponer soluciones más pertinentes a sus problemáticas. “La conversación con veinte pescadores de la zona se consideró relevante para la investigación en la medida en que se asume como una forma de relacionarse con el otro y no un simple instrumento para intercambiar información” (Duque, 2013, p. 167).

En las conclusiones del trabajo se señala que la participación de los involucrados directamente con el ANP se hace prioritaria con el fin de lograr cierta calidad ambiental. Ya que la necesidad de que la sociedad se movilice para exigir un sistema democrático participativo y que de solución a los problemas ambientales no es solo competencia del Estado, ni de las instituciones sociales, como la escuela, por tanto, necesariamente implica la generación de una participación amplia de las comunidades (Duque, 2013).

En las anteriores investigaciones podemos observar que, en la conservación de las zonas o áreas con alguna categoría de protección, existe una relación directa con el territorio natural, pero también con la cultura y con la identidad de sus habitantes, estos elementos juegan un papel central al momento de participar en la toma de decisiones en relación con la preservación del patrimonio natural, que son a su vez áreas naturales protegidas (ANP) o regiones prioritarias para la conservación (RPC).

Los trabajos anteriores, sugieren que los decretos de ANP o la designación de RPC, deben favorecer primeramente a sus habitantes, así pues, es importante ahora, siguiendo el objetivo que persigue esta investigación, referenciar los trabajos que exploren la relación de identidad cultural con patrimonio. Recordemos que la identidad cultural puede ser ese elemento que motive la participación en la protección de lo considerado como nuestro.

### **1.1.2. Identidad, patrimonio cultural y natural**

En el plano internacional son muchos los trabajos que se han realizado en relación con el patrimonio cultural material donde según la UNESCO se contempla el natural. De entre ellos se encuentra “El patrimonio cultural indígena como fuente de sentido común desde la perspectiva de la participación comunitaria en MAJAYARA” realizado en la ciudad de Baracoa en la provincia Guantánamo, Cuba. En la metodología utilizada para la investigación, prevalece el enfoque cualitativo, en cuanto se asume un estudio etnográfico como método fundamental de investigación; no obstante, se aplican otros métodos y técnicas del paradigma cuantitativo que conducen a la triangulación, y que son utilizados frecuentemente en la investigación social (Leyva Noa, 2015, p. 78).

Estos modelos culturales son representados con una diversidad de formas, desde elementos lingüísticos, culinario, practicas artesanales, técnicas agrícolas de pesca y elementos arquitectónicos. En este estudio se explica cómo la cultura y todos sus elementos forman parte del patrimonio cultural indígena, estos elementos han sido fuente de sentido común para todos los pobladores de la comunidad, a pesar de los diferentes procesos socioculturales que afrontan, condicionan y configuran su identidad. En el trabajo se destaca la relación que existe entre identidad cultural y patrimonio, sobre todo inmaterial, el cual juega un papel muy importante, incluso en procesos donde se generan cambios socioculturales importantes.

Muriel (2015), presenta la investigación “La mediación experta en la construcción del patrimonio cultural como producción contemporánea de «lo nuestro»” donde se explora una conexión entre patrimonio cultural, identidad y la comunidad, es decir, el proceso de construcción de referentes de sentido colectivo a través de la producción y gestión del patrimonio cultural. La investigación se realizó en la Comunidad Autónoma del País Vasco y se utilizó una metodología de índole cualitativa (entrevistas personales y trabajo etnográfico). Como conclusión general del trabajo el autor señala que “El patrimonio entendido como lo nuestro descansa principalmente en un conjunto de procesos expertos que median en la construcción de una relación que lo convierte en un objeto con sentido para un sujeto que se lo apropia” (p. 286).

El autor destaca como punto muy importante la valorización del patrimonio material como generador de sentido para quien lo considera como suyo. Esto se podría trasladar al patrimonio natural (entendidas estas como áreas o zonas con alguna categoría de protección) y la importancia que se genera al ser apropiado por los habitantes que tiene influencia motivando su participación para conservarlo.



El trabajo de investigación “La democracia participativa, instrumento de vinculación para la protección del patrimonio cultural” realizado por Cruz-Cervantes (2015), centró la atención en la conexión de intereses de los grupos sociales con los programas culturales. Cuyo propósito fue aportar elementos para la discusión referente a la protección del patrimonio cultural por parte de las instancias de gobierno federal, estatal y municipal; las organizaciones civiles y sociedad, desde una perspectiva de la democracia participativa, elemento fundamental en la conformación de los planes regionales y municipales de desarrollo. “En un sentido amplio, la Teoría General de Sistemas (TGS), se presenta como una forma sistemática y científica de aproximación y representación de la realidad y, al mismo tiempo, como una orientación hacia una práctica estimulante para formas de trabajo transdisciplinario” (p. 80).

Este trabajo utilizó la TGS como recurso metodológico, permite ahondar en el conocimiento de la problemática del patrimonio cultural. Considerando que en cada uno de los elementos existen dentro de su tejido múltiples interrelaciones de relevancia, siendo factor clave para un desarrollo sustentable, la participación de los involucrados de manera coordinada buscando sesgar los desacuerdos e interés particulares (Cruz-Cervantes, 2015, p. 64-80).

Uno de los estudios realizados en relación con las áreas naturales protegidas donde el turismo de bajo impacto o turismo de observación tuvo un papel central, es el que lleva por nombre “Procesos organizativos, turismo y conservación en la reserva de la biósfera Ría Lagartos, Yucatán”, de Arenas, Bello, Estrada y Naranjo (2016). En este estudio se dio un acercamiento a la explicación indirecta de la valoración del patrimonio natural y cultural desde la especie endémica el flamenco americano (*Phoenicopterus ruber*). El estudio analiza la transformación de las prácticas organizativas e institucionales derivadas del turismo de bajo impacto, o turismo de observación, después del establecimiento de la Reserva de la Biósfera

Ría Lagartos. Con el método bola de nieve se definió a los actores sociales involucrados en el turismo. Entre marzo y septiembre del 2013 se aplicaron entrevistas semiestructuradas a propietarios independientes o de grupos organizados y a representantes de gobierno y organizaciones de la sociedad civil.

El estudio reveló que existe dentro del ANP grupos que ofrecen servicios turísticos que no pertenecen a la reserva a los cuales se les privilegia. “Los resultados revelan un debilitamiento de las organizaciones locales al privilegiar la institucionalización impuesta por actores externos que ha originado nuevas problemáticas con consecuencias negativas para la conservación” (Arenas, Bello, Estrada y Naranjo, 2016, p. 165-184).

Hasta aquí se ha referido trabajos sobre participación en acciones de conservación en las ANP y como la identidad cultural juega un papel central. Como categoría de análisis importante para este trabajo de investigación, se propone la exploración de los comportamientos e identidades asociadas a lo natural y su conectividad con la naturaleza.

### **1.1.3. Identidad y conexión con la naturaleza**

Corraliza y Aragonés (2002), explican que en la actualidad las agendas políticas y sociales tiene especial atención sobre la “cuestión ambiental”. Vistos desde dos ópticas, la positiva como el valor de un espacio natural protegido, de los paisajes naturales o por el entusiasmo por lograr evitar la extinción de una especie, cómo también, el lado negativo en las catástrofes ambientales provocadas por el cambio climático, desastres ecológicos marítimos con los buques petroleros, es así como la “cuestión ambiental” se encuentra muy presente en las preocupaciones sociales (p. 271).

Maloney y Ward (1973) describe la “crisis ecológica” como una crisis que es consecuencia de “conductas mal adaptadas”. En la actualidad la crisis ambiental está estrechamente relacionada con los modos de vida, la organización social y el comportamiento humano que con dinámicas independientes de la naturaleza. Por tanto, consideran a los espacios naturales protegidos como escenarios sociales con un grado de conflicto de intereses (en Corraliza y Aragonés, 2002, p. 271-273).

Corraliza y Aragonés (2002), señalan que el trabajo y la investigación psicosocial es un conjunto de conocimientos que constituye a mantener vivo el propósito de mejorar el nivel de desarrollo sostenible, que se traduce a una mayor calidad de vida y a tener como aspiración el “progreso moral” es decir, ser mejores (p. 274).

El trabajo de Olivios-Jara, Talayero, Aragonés, y Moyano-Díaz (2014), buscó relacionar la conectividad con la naturaleza y la identidad ambiental, propuestas ambas para la incorporación del ambiente natural en el sí mismo (self). Se analizaron las respuestas de un cuestionario compuesto por las escalas de Conectividad con la Naturaleza (CN) y Escala de Inclusión del Ambiente (EIA), más una de Intención de Comportamiento Proambiental (ICP). En los resultados se observa una relación estrecha entre la conducta ecologista y las demás medidas. Las escalas utilizadas, CN de Mayer y Frantz (2004), e Identidad Ambiental (IA) de Clayton (2003,) se han desarrollado para explicar en qué medida el ambiente natural está incorporado en la imagen de sí mismo o (self). El instrumento CN fue creado con las bases de la hipótesis de Edward Wilson, presentada en su libro “Biofilia” publicado en 1984 (p. 369-370).

Los autores refieren los trabajos de Mayer y Frantz (2004), Hoot y Friedman, (2011), Olivos, Aragonés y Amérigo, (2011), Schultz, (2001, 2004) y Dutcher, (2007) para explicar, como la CN correlaciona positivamente con las preocupaciones biosféricas, el ambientalismo y el comportamiento ecológico general. Además, confirman relaciones negativas con las creencias egoístas. Así como, se ha observado que la CN medida con la EIA, correlaciona positivamente con comportamientos proambientales. En estudios posteriores, se ha observado que la CN tiene una mayor capacidad de predicción de los comportamientos proambientales generales que la que tienen variables sociodemográficas tales como el género, la edad, la educación, el nivel de ingresos o la ideología política (Olivos, Talayero, Aragonés y Moyano, 2014, p. 371).

La escala de CN de Mayer y Frantz (2004), ha sido utilizada en varios trabajos de correlación, principalmente, con comportamientos sustentables. El trabajo “Medio ambiente, self y conectividad con la naturaleza” de Olivos y Aragonés (2014), se contextualiza en la explicación sobre como las valoraciones del medio ambiente son también una representación cognitiva de sí mismo, que se ha estudiado a través de la conectividad con la naturaleza. Sin embargo, antes de esta investigación, los autores, afirman que no se conocían trabajos donde se vincularan las dimensiones del self a la conservación, la preocupación ambiental con la conectividad con la naturaleza. Los resultados mostraron una distinción entre la conectividad con el ambiente natural y el construido, “se observaron correlaciones positivas y significativas entre la conectividad con la naturaleza, el egobiocentrismo (self) y el comportamiento proambiental, las que a su vez se correlacionan positivamente con el self metapersonal” (Olivos-Jara y Aragonés, 2014, p. 71).

El trabajo “Conectividad con la naturaleza y conducta sustentable: Una vía hacia las conductas prosociales y proambientales” realizado por Corral, Durón y García (2016), se llevó a cabo en la región de Sonora, específicamente en la ciudad de Hermosillo, en un contexto urbano. El objetivo del trabajo fue demostrar la hipótesis de que las personas con mayor conexión con la naturaleza tienen una conducta más sustentable. Junto con el instrumento que mide la CN, este trabajo comparó los resultados de los cuatro componentes de la Conducta Sustentable (CS), los cuales son altruismo, equidad, austeridad y conducta pro-ambiental, revelando una relación significativa entre la CN y las CS, lo cual apunta a que las personas con un fuerte sentido de conectividad con la naturaleza tienen comportamientos proambientales y prosociales.

Corral, Durón y García, (2016), quienes hacen un recorrido por varios trabajos, han reportado que la conectividad con la naturaleza podría aumentar la práctica de comportamientos proambientales y haría más posible la conservación ambiental. Es por tanto que, más estudios sobre esta relación favorece el entendimiento de las posibles asociaciones entre la CN y la conservación de los recursos socio-físicos del entorno, conservación entendida como conducta sustentable (p. 81).

#### **1.1.4 El patrimonio natural como un recurso común**

Garrett Hardin (1968, 2005), escribió “The Tragedy of Commons”, la Tragedia de los comunes, un trabajo que ha contribuido a la ecología, a la teoría de la población, a la economía y a la ciencia política. Este artículo señala que un mundo finito puede sostener solamente a una población finita, por lo tanto, el crecimiento poblacional debe eventualmente igualar a cero. Los siguientes trabajos se basan en este trabajo de Hardin.

El trabajo de Sevilla-Jiménez, Torregrosa y Moreno (2010), “Las aguas subterráneas y la Tragedia de los comunes en el Vinalopó”, abordan el texto de Hardin desde la economía y las políticas públicas, donde señalan que en una economía de mercado los distintos bienes económicos tratan de gestionarse buscando la máxima eficiencia, principalmente para los propietarios. Por tanto, la gestión colectiva se aplica, en algunos casos, con características específicas, como la dificultad de su división y apropiación privada. Como ejemplo de lo anterior, las aguas localizadas bajo las superficies terrestres eran fácilmente explotadas por un gran número de usuario, ya que en España, antes del amparo de la legislación española de aguas en 1985, la Ley de Aguas de 1879 consideraba a las aguas subterráneas como privadas, por tanto, la apropiación de estas se realizaba por los agentes económicos con muy pocas limitaciones públicas. Por consiguiente, los comportamientos de los explotadores de estas aguas tenían similitudes como las expuestas en la “Tragedia de los comunes”.

Sevilla-Jiménez, Torregrosa y Moreno (2010), proponen analizar esta situación singular, donde se encontraron estos comportamientos de los agentes privados y como una intervención de las políticas públicas contribuyo al proceso de deterioro de los acuíferos. Lo anterior se relaciona con la tragedia de los comunes, como es el caso de la tragedia del pastoreo, donde comen los rebaños de los distintos ganaderos privados.

El trabajo, “La deforestación y la tragedia de los comunes entre los coccaleros del VRAE: 2001-2004” presentado por Garland (2016), se contextualizo en los bosques en el Valle del Río Apurímac y Ene (VRAE), la segunda región coccalera del Perú, en esta región los recursos comunes públicos son manejados como privados por los agricultores principalmente coccaleros, sin un control efectivo de tal uso por parte del Estado.

Garland (2016), argumenta que las necesidades de los agricultores cocaleros, junto con su percepción económica sobre el bosque y disponibilidad de tierras, componen factores determinantes en el ritmo de deforestación del bosque, tanto primario como secundario. La variable de legitimidad de propiedad del predio no parece ser tan influyente en la deforestación. No obstante, las políticas de Estado en los procesos de titulación y la debilidad o ausencia de este son factores que facilitan la ocupación del espacio sin un orden promoviendo la destrucción. De igual forma las organizaciones de base de los agricultores no consideran la defensa del bosque ya que se centran en defender el cultivo cocalero, acceder a condiciones crediticias y técnicas para sus productos.

Lo anterior se relaciona con la tragedia de los recursos comunes, específicamente en el argumentar de dilema del prisionero, retomado por Hardin en el artículo de 1968 donde alude a esta metáfora, cuyo origen es la teoría de juegos. El autor explica que, “la presión institucional y mediática los presiona fuertemente a no cultivar coca o deforestar y, por otro lado, si ellos no lo hacen otros seguirán ese camino destructivo y se beneficiarán de manera inmediata de tal decisión” (Garlan 2016, p. 75).

#### **1.1.5. Desarrollo comunitario en zonas rurales**

Marchioni (2013), explica que el modelo básico de los sistemas de bienestar social realizado a partir de la II Guerra Mundial se aplicaba a zonas en países considerados subdesarrollados y en países de tercer mundo o en vías de desarrollo. En estas zonas se ponían en marcha procesos globales de desarrollo que incluían el crecimiento económico, dichas zonas estaban caracterizadas por condiciones de atraso y miseria. Por tanto, se tenía que contribuir a cambios estructurales en su economía y sistemas productivos.

Marchioni (2013), señala “Sin participación no hay proceso, no hay cambios reales o, mejor dicho, los cambios siempre serán el producto de las decisiones de otros y nosotros seremos simples receptores de las consecuencias de estas decisiones” (p.16). En todo proceso de desarrollo comunitario, entendido este como el proceso de mejora de las condiciones de vida de una determinada comunidad, es de suma importancia la participación. Por tanto, para que el proceso de desarrollo comunitario se logre, una de las partes interesadas tendrá que tomar la iniciativa ya que no se da de forma espontánea, es decir que alguno de los tres protagonistas tendrá que tomar la iniciativa. Los tres protagonistas son, primeramente, el conjunto de la población que asume un progresivo protagonismo en el proceso, después la administración local, es decir autoridades como ayuntamientos, que se involucrarían activamente en el proceso, y finalmente los diferentes profesionales quienes proponen dar un uso equilibrado y coordinado de los recursos existentes. Es importante puntualizar que el proceso comunitario solo se puede desarrollar en una dimensión, donde solo en la comunidad se posibilitan las relaciones humanas y sociales entre las personas.

Un aspecto importante dentro del proceso social es la relación que guarda el desarrollo social con la cultura, la identidad y el patrimonio. Collazos (2003), señala que “la cultura, y su esencia convertida en patrimonio, puede y debe ser uno de los pilares del nuevo tipo de desarrollo comunitario y participativo, más humano e identitario y, por lo tanto, obviamente más sostenible” (p. 193). Esta autora sigue a Tellez (2002), quien explica: “ante un proceso de globalización que destruye el medioambiente y pone en peligro la existencia de las comunidades especialmente rurales, lo comunitario se convierte en un espacio privilegiado para rearticular el poder político, las fuerzas económicas y las organizaciones sociales” (en Collazos, 2003, p. 198-199).



Marchioni (2014), menciona que desde ámbitos específicos -como el trabajo propuesto con las comunidades asociadas a la Sierra Huérfana- lo comunitario se traduce en intervenciones que intenten promover proyección comunitaria que tienen en cuenta la realidad comunitaria, y así, la intervención resulte efectiva y útil. “Pero la comunidad siempre será la destinataria de la intervención y no el sujeto” (p. 5).

## **1.2 Planteamiento de problema**

La relevancia de la conservación del medio ambiente a nivel mundial ha generado diversas estrategias para atender esta problemática. Una de las estrategias que se han adoptado en México son los decretos de ANP, tiene el fin de conservar su biodiversidad y aprovechar de manera responsable los servicios ambientales que esta genera. Previo a un decreto de ANP se encuentran las designaciones de categorías de protección como son las RPC y los humedales reconocidos como sitios RAMSAR. Señalado anteriormente, las ANP, RPC y los sitios RAMSAR son patrimonio natural y cultural, el cual cuanta con fuertes lazos identitarios para la comunidad que tiene influencia en ellas.

En nuestro país la encargada de administrar las ANP es la CONANP, que a su vez maneja líneas estratégicas para lograrlo. De entre esas líneas estratégicas se encuentra el PROCODES y la estrategia Cultura para la Conservación (CC), llamado así por dicha comisión, enfocadas principalmente a las poblaciones con influencia en estas áreas, ya que de ellos depende, en gran medida, la conservación o en su defecto, a causa de ellos es el deterioro acelerado de las mismas. Es por eso de la importancia de realizar más estudios, desde las ciencias sociales, relacionados con la conservación por parte de las comunidades de las ANP y RPC.

Los cuestionamientos iniciales que provocan esta investigación van de la mano con la importancia de conocer cómo, la identidad cultural asociada al patrimonio natural influye en las comunidades rurales establecidas en zonas geográficas con alguna categoría de conservación, específicamente en la RPCSH, ubicada al noroeste de México en la localidad de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, municipio de Ures, Sonora.

### **1.2.1 Preguntas de investigación.**

Decretar una zona geográfica como área natural protegida (ANP), o designarla con alguna categoría de conservación como región prioritaria para la conservación (RPC), obedece a la importancia de preservar su biodiversidad y aprovechar de manera responsable los servicios ambientales. La conservación de estas zonas depende de las personas que viven cerca, incluso dentro de las ANP o RPC.

Por tanto, se considera importante preguntarse, cuáles son las características identitarias de las comunidades que tiene influencia territorial y, que se encuentran comprometidas con la conservación mediante la participación en proyectos enfocados al desarrollo comunitario rural sostenible. Para este estudio se trabaja con los habitantes de las localidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo.

Pregunta central de investigación: ¿De qué manera influye la identidad cultural asociada al patrimonio natural en la conservación ambiental y el desarrollo comunitario rural de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana?

Preguntas específicas de investigación:

- ¿Cuál es la descripción del nivel de representaciones socioculturales y patrimoniales, junto con la conectividad con la naturaleza, de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo con relación a la RPC Sierra Huérfana?

- ¿Cómo se explica la relación entre representaciones socioculturales y patrimoniales, y conectividad con la naturaleza de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, con la disponibilidad para el desarrollo comunitario rural que busque la conservación de la RPC Sierra Huérfana?

- ¿Cuáles son las perspectivas de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo en relación con el desarrollo comunitario rural enfocado en proyectos de conservación del patrimonio natural conocido como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán?

- ¿Cuáles son las principales características con las que describen, los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, a sus comunidades y el patrimonio natural con el que cuentan conocido como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán?

### **1.2.2. Hipótesis**

Existe una fuerte relación entre la identidad cultural asociada al patrimonio natural en los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, que los motiva a participar en proyectos de conservación ambiental mediante el desarrollo sostenible. Así pues, el desapego a valores, orgullos, tradiciones, símbolos, creencias y modos de comportamiento asociados al patrimonio natural puede provocar que los habitantes opten, de ser necesario, por actividades económicas que generen un deterioro ambiental acelerado.

### **1.3. Objetivo**

Estudiar la identidad cultural, desde las representaciones culturales, representaciones patrimoniales y conectividad con la naturaleza, asociada al patrimonio natural con el desarrollo comunitario rural y la participación en la conservación de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana, analizado desde los aportes de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades de Ures, Sonora.

#### **1.3.1. Los objetivos específicos.**

- Describir cómo influye, en la conservación ambiental, la identidad cultural asociada al patrimonio natural, desde las representaciones socioculturales, representaciones patrimoniales y conectividad con la naturaleza de los habitantes de pueblo de Álamos y Rancho Viejo en relación con la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana.
- Explicar la relación entre representaciones socioculturales, representaciones patrimoniales y conectividad con la naturaleza, y como esta favorece o no, a la participación en la conservación de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana.
- Conocer y comprender las perspectivas de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo en relación con el desarrollo comunitario rural enfocado en proyectos de conservación del patrimonio natural conocido como RPC Sierra Huérfana.

### **1.4. Justificación**

En el Plan Nacional de Desarrollo (PND), 2013-2018, refiriéndose particularmente a desarrollo sustentable, en el apartado IV.1. Diagnóstico se explica que “el costo económico del agotamiento y la degradación ambiental en México en 2011 representó 6.9% del PIB”, según el instituto nacional de estadística y geografía (INEGI).

Por tanto, existe un reconocimiento de parte de la sociedad acerca de que la conservación del capital natural, y sus bienes y servicios ambientales, considerando a estos como un elemento clave para el desarrollo de los países y el nivel de bienestar de la población (p. 77). Así pues, las acciones por parte del gobierno de México son conscientes de lo que implica el costo económico por deterioro ambiental, justificando a su vez la intención de esta investigación en focalizar la atención en la “conservación del medio ambiente desde la preservación del patrimonio natural y cultural” como objetivo principal.

En la actualidad el desarrollo comunitario se basa en la intervención, siendo este el resultado de la mezcla de los planteamientos sobre: cambios estructurales de la economía y sistemas productivos junto con la importancia de la participación de las poblaciones. La intervención va planteada en función de la mejora de la situación económica y trabajo con personas, buscando evitar la división social, favoreciendo así a grupos o colectivos definidos como excluidos por diferentes causas sociales. Siguiendo el mismo orden de ideas, es importante señalar aquí que el adjetivo comunidad se usa en dos acepciones divergentes, asumida como la destinataria de programas, prestaciones, proyectos, entre otras y, por otra parte, como protagonistas del proceso que se quiere lograr (Marchioni, 2013, p. 8).

La CONANP presentó en 2012 el programa “cultura para la conservación” del patrimonio natural y cultural de las áreas naturales protegidas, el cual tiene como objetivo consolidar el rescate y conservación del patrimonio natural y cultural. La CONANP expone, con base en el PNANP, a través del apartado cultura para la conservación: “inspirar el amor y respeto por la naturaleza y por las prácticas y tradiciones culturales que existen entorno a ella en nuestro país, implica la creación de nuevas referencias éticas de respeto al entorno y al

desarrollo de un sentido de responsabilidad compartida para su conservación” (Programa nacional de áreas naturales protegidas [PNANP], 2014-2018, p. 50).

Con relación a lo anterior, se considera el estudio de las identidades asociadas a la cultura, el patrimonio y la naturaleza asociada con los habitantes que tiene influencia en las áreas naturales protegidas o reservas prioritarias para la conservación. En el documento Estudio previo justificativo para el establecimiento del área de protección de flora y fauna Sierra Huérfana, en el Estado de Sonora, de la CONANP, elaborado por el Colegio de Sonora, se señala como parte importante de la Sierra Huérfana, las muchas riquezas naturales encontradas en la sierra. Forma parte de la región hidrológica “Sonora Sur” (RH9), constituyendo un parteaguas entre las cuencas de los Ríos Sonora (61.16% de la superficie) y Matape (38.84% de la superficie). INEGI identifica la vegetación como matorral subtropical (“MST”) y bosque de encino (“BQ”). Destacando la presencia de una planta milenaria: Palma de la Virgen (Dioon sonorensis) y una serie de jeroglíficos encontrados en distintas partes del área y que al ser portadores directos de la historia de los primeros habitantes de la zona poseen un valor cultural único (CONANP, 2012, p. 16-34).

En relación con el patrimonio de los mexicanos, Cruz-Cervantes (2015), se refiere al patrimonio cultural de la nación como uno de los más ricos de latinoamérica. “Este patrimonio cultural afirma nuestra identidad como mexicanos y contribuye a la cohesión social y la integración de los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal), lo que nos obliga, como herederos naturales de este legado, a protegerlo, conservarlo, enriquecerlo y difundirlo” (p. 85). Considera el autor también que “sólo con identidad cultural se garantiza que la especie humana realice y mantenga sus valores, creencias y tradiciones, y que el país al que se pertenezca sea un país con rumbo e identidad nacional” (p. 86).

Aunado a lo referido en párrafos anteriores, la investigación tiene coherencia al considerar las identidades asociadas al patrimonio natural como factor importante en el desarrollo comunitario rural y en la participación en la conservación medioambiental. De los aportes relevantes de la investigación de Cervantes-Cruz (2015), se destaca la importancia que tiene la planeación democrática participativa, la cual se reconoce como “elemento indispensable en la conformación de los planes regionales y municipales de desarrollo, los cuales pueden contribuir a la fortaleza y enriquecimiento del patrimonio cultural. La riqueza cultural de pueblos y comunidades es un factor clave en el logro de un desarrollo sustentable” (p. 64).

Lo anterior refiere a que la importancia de la participación de las sociedades civiles organizadas para la conservación del patrimonio natural, por tanto, el desarrollo comunitario rural desde un enfoque sustentable o sostenible, donde se incluyan planes estratégicos que se centren en la cultura e identidad de los miembros de estas comunidades que participan en la conservación de las zonas o áreas protegidas.

### **1.5. Delimitaciones del estudio**

El trabajo es planteado desde un enfoque interdisciplinario. El objetivo es estudiar la identidad cultural asociada al patrimonio natural, desde las representaciones cultural y patrimoniales junto con la conectividad con la naturaleza, con la que cuentan los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, lo anterior en un contexto de desarrollo comunitario rural para la participación en proyectos de conservación de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana.

## **1.6. Limitaciones del estudio**

El estudio se suscribe a dos comunidades con influencia en la RPCSH, conocidas como Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, ambas localidades de Ures, Sonora. Los resultados aquí encontrados están limitados a estas localidades, y a pobladores mayores de 16 años quienes pueden participar en algunos de los proyectos con recurso público otorgados para la conservación de las regiones prioritarias.

Al referir estos límites, se señala que no se podrían establecer generalizaciones para otras regiones prioritarias para la conservación o áreas naturales protegidas. Con este trabajo se pretende aportar a la conservación ambiental mediante la descripción de las identidades de los habitantes que pueden participar en proyectos o programas de conservación para el desarrollo sostenible de esta región u otros programas cuyo objetivo sea el aprovechamiento responsable de los servicios ambientales.



## II. MARCO TEÓRICO CONTEXTUAL

Para contextualizar el objeto de estudio se menciona que dentro de las ANP se encuentran habitantes, quienes tienen distintas necesidades que deben ser cubiertas, una manera de atenderlas es mediante los servicios ambientales, es decir, los recursos de uso común que se encuentran en la naturaleza. La Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), explica que los servicios ambientales son proveedores de polinización de muchos cultivos; disposición directa de alimentos provenientes de medios ambientes acuáticos y terrestres; así como el mantenimiento de una vasta “librería genética” de la cual el hombre ha extraído las bases de la civilización en la forma de cosechas, animales domesticados, medicinas y productos industriales, de entre muchos otros beneficios biológicos para el hombre.

Siguiendo lo referido en el párrafo anterior, el aprovechamiento de los recursos naturales es esencial para el desarrollo comunitario, principalmente en contextos rurales, como el caso de la población de este estudio. Estas comunidades cuentan con una identidad cultural asociada a su territorio, cultura, naturaleza y a su patrimonio cultural, sea esta material o inmaterial, por tanto, al implementar alguna restricción que afecte a esta identidad podría generar fuertes conflictos -como algunos de los que se ejemplifican en el apartado de antecedentes-, es por eso que se debe de considerar sus costumbres y tradiciones, así como, sus modos de comportamiento, para lograr la aceptación del programa que se desee implementar. El conflicto se puede presentar cuando alguna implementación, de una política pública, como la designación de algún territorio para su conservación, interfiere con las prácticas culturales que por generaciones han sido una de las principales fuentes de empleo, como la ganadería o pesca, solo por mencionar algunos.

## **2.1. Un acercamiento al enfoque interdisciplinario**

Es a raíz de estas reflexiones es que nos preguntamos ¿Es la identidad cultural el factor clave para la participación y el deseo de conservar un territorio?, Si es así, ¿El estudio de la identidad cultural asociada al patrimonio permitirá un diseño de intervención comunitaria con resultados positivos?, por sí mismo el estudio de la identidad cultural es complejo, en contextos de territorios naturales con laguna categoría de conservación, lo hacen aún más complejo, entonces, ¿la comprensión de la características identitarias permiten explicar las necesidades de adaptación de los programas de intervención?, ¿es posible, sin afectar la identidad cultural, la restricción de actividades productivas primarias de los pobladores en contextos rurales, como sucede en los decretos de áreas protegidas?, ¿la identidad cultural puede pasar por procesos de adaptación a estas restricciones, y cuáles son las mejores estrategias para lograrlo?, por último, la identidad cultural asociadas a territorio patrimonializado por una comunidad rural escapa de la explicación del estudio monodisciplinario, ya que, se requiere de entender la cultura, la representación y los modos de comportamiento, por tanto, ¿Cuál es la mejor vía para el abordaje de esta problemática, y cuáles son las disciplinas que pueden intervenir?

Para responder estos cuestionamientos el abordaje interdisciplinario es una alternativa viable, ya que, trabajar bajo este enfoque es pertinente de los problemas complejos, es decir, reúne distintas características que dan oportunidad a la integración de distintas disciplinas que permiten una explicación más completa y posible solución al objeto de estudio.

Newell (2001), destaca que “un sistema complejo se conforma de componentes conectados a través de relaciones no-lineales. Teniendo como característica clave para nuestros propósitos un patrón de comportamiento que es auto-organizativo, auto-integrado o auto-sintetizado” (p. 9).

Tabla 1. Modelo interdisciplinario

Disciplinas	Teorías y modelos	Categorías de análisis	Constructos o variable
Sociología	Teoría sobre la cultura (Giménez, 1997, 2002, 2005) García-Canclini (19997, 1999, 2001)	Representación cultural	Identidad con la comunidad Significado con la / comunidad
Antropología	Modelo de las representaciones patrimoniales de Geertz Prats (1997)	Representaciones patrimoniales	Identidad patrimonial Significado patrimonial
Psicología	Modelo de conectividad con la naturaleza Mayer y Frantz (2004), Olivos, Aragonés y Amérigo (2011).	Conectividad con la naturaleza	Identidad con la naturaleza Intensidad de relación con la naturaleza
Políticas públicas	Teoría de la acción colectiva y bienes comunes Olson (1965), Garrett Hardin (1968), Elinor Ostrom (1992, 1999 y 2011)	La acción colectiva sobre bienes comunes	Disposición al desarrollo comunitario Uso de servicios ambientales

Fuente: Elaboración propia

Este mismo orden de ideas, las relaciones sociales y la identidad están ancladas en los lugares, en este caso en el contexto asociado al patrimonio natural, escenario que converge en diferentes representaciones, significados y conexiones. Así que, el tratamiento empírico requiere de una mirada interdisciplinaria que integra a la sociología, psicología y antropología.

Se toman los aportes de la sociología para tratar de dar una explicación a la representación sociocultural en acciones de conservación desde la identidad cultural asociada con el patrimonio natural. Gilberto Giménez (1997), explica que los lineamientos centrales de la teoría de la identidad parten del desarrollo parcial y desigual de esta teoría esencialmente interdisciplinaria en las diferentes disciplinas sociales, particularmente en la sociología, la antropología y la psicología social (p. 10). Las disciplinas que buscan aportar al entendimiento más completo son sociología, particularmente la rama de la cultura; la antropología, específicamente la social y cultural, las cuales estudia las relaciones de los individuos y las sociedades.

Desde estas disciplinas son algunos autores los que han aportado a la explicación de la identidad cultural, de entre ellos se tomarán los aportes teóricos de Bourdieu (1982, 1985), Giménez (1997, 2007) y García-Canclini (1997, 1999, 2001). Conjuntamente, la antropología cultural, estudia los aspectos físicos y las manifestaciones sociales y culturales de las comunidades humanas (patrimonio natural y cultural e identidad). Partiendo de esta disciplina los autores que se retoman son Geertz (1987) y Prats (2005).

Por otra parte, para explicar las conexiones que tiene con la naturaleza los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, se toma la escala de conectividad con la naturaleza diseñada por Mayer y Frantz (2004) y adaptada al español por Olivos, Aragonés y Amérigo (2011). Este instrumento permite medir el sentimiento de relación con el medio natural, así como la intensidad. Por último, para comprender la necesidad de desarrollo desde el aprovechamiento responsable de los servicios ambientales visto desde la implementación o aceptación de una política pública, se toman los aportes de Elinor Ostrom (2011), quien discute “la acción colectiva sobre los bienes comunes”, diciendo que, para evitar fricciones entre comunidad y normatividad, se debe extender incentivos sociales, económicos e institucionales a los individuos.

La interdisciplina es la integración de varias disciplinas para ver una realidad desde un enfoque más amplio sin desmeritar a otras disciplinas, por lo contrario, nutriéndose de sus aportes. Newell (2001), argumenta que “un enfoque interdisciplinario sólo se justifica por un sistema complejo. Así que, si el comportamiento no es producido por un sistema o el sistema no es complejo, no se requiere estudio interdisciplinario” (p. 1).

Otro elemento que es importante en el abordaje interdisciplinario es la característica multifacética del objeto de estudio. Cuando el objeto de estudio es multifacético no indica esto que solamente se puede abordar mediante la interdisciplina, podría ser también tratado por la multidisciplina, es decir por diferentes disciplinas, pero sin necesidad de ser integradas.

Newell (2001), refiere la diferencia de la necesidad de un enfoque y otro al justificar el enfoque interdisciplinario agregando la coherencia: “el objeto de estudio debe ser multifacético y, sin embargo, debe ser coherente. Si no es multifacético, entonces será el enfoque de una sola disciplina. Si se trata de múltiples facetas, pero no coherente, entonces será un enfoque multidisciplinario” (p. 2).

## **2.2. La sociología en la identidad y representación sociocultural**

Giménez (1997), tiene como propuesta inicial situar la problemática de la identidad en la intersección de una teoría de la cultura y de una teoría de los actores sociales. Argumenta que “la pertenencia a un grupo o a una comunidad implica compartir el complejo simbólico-cultural que funciona como emblema de estos, que nos permite reconceptualizar dicho complejo en términos de representaciones sociales” (p.14). Con lo anterior podemos decir que pertenecer a un grupo o a una comunidad implica compartir el núcleo de representaciones socioculturales que los caracteriza y define.

Siguiendo a Giménez (1997), quien concluye diciendo que la identidad se halla siempre dotada de cierto valor para el sujeto, generalmente distinto del que confiere a los demás sujetos que constituyen su contraparte en el proceso de interacción social. Y ello es así, en primer lugar, porque, aun inconscientemente, la identidad es el valor central en torno al cual cada individuo organiza su relación con el mundo y con los demás sujetos en este sentido, el “sí mismo” es necesariamente “egocéntrico” (p. 21).

Los enfoques de Tylor, Franz Boas (relativismo cultural), Margaret Mead (frases concretas-abstractas) y, más recientemente, Clifford Geertz (la cultura como una estructura de significados) son para Giménez (2007), unos referentes que hacen del concepto de “cultura” una categoría amplia, abarcadora, holística, que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y, sobre todo, hábitos y capacidades adquiridas por el hombre siendo miembro de la sociedad.

Así pues, la cultura la define como “la acción y el efecto de cultivar simbólicamente la naturaleza interior y exterior humana haciéndola fructificar en complejos sistemas de signos que organizan, modelan y confieren sentido a la totalidad de las prácticas sociales”, también explicado por el mismo autor, “La cultura es el proceso de continua producción, actualización y transformación de modelos simbólicos (en su doble acepción de representación y de orientación para la acción) a través de la práctica individual y colectiva, en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados” (Giménez, 2007, p. 38-39).

Giménez (2007), sugiere para el tratamiento del tema de la cultura se siga el paradigma de las representaciones sociales. Por tanto, retoma la teoría del habitus de Bourdieu por ser “metodológicamente rentables para el análisis de las formas interiorizadas de la cultura, ya que permite detectar esquemas subjetivos de percepción, de valoración y de acción que son la definición misma del habitus bourdieusiano y de lo que nosotros hemos llamado cultura interiorizada” (p. 409-419).

En el mismo orden de ideas, y desde el análisis que hace Bourdieu (1988), en su teoría de la reproducción, apoya a la explicación de los procesos de legitimación del patrimonio con relación a la identidad cultural. Desde esta perspectiva la clase social está construida a partir de la estructura de las relaciones en el espacio de tres dimensiones fundamentales: el volumen de

capital, la estructura del capital y la evolución en el tiempo de estas dos propiedades (trayectoria pasada y potencial en el espacio social) que se articulan en unidades más o menos homogéneas de condiciones de existencia que producen habitus determinados.

Bourdieu (1988), expone que “en el campo de las clases sociales, y en las que los agentes comprometen unas fuerzas y obtienen unos beneficios proporcionados al dominio que ellos tienen de ese capital objetivado y, por tanto, a la medida de su capital incorporado” (p. 225). Lo anterior se presenta con el beneficio simbólico que suministra la apropiación material o simbólica de un bien cultural, esta valorización se otorga desde la disposición y competencia que exige y rige su distribución entre las clases. Por tanto, se explica que la lucha simbólica se da con base en unos principios de división, “al producir unos conceptos, producen unos grupos, los mismos grupos que los producen y los grupos contra los cuales se producen” (p. 490). Por tanto, los planteamientos de Bourdieu tratan, a fin de cuentas, sobre una inquietud demandante en las ciencias sociales, la cual es, la relación entre lo objetivo y el subjetivo.

García Canclini (2001), explica que es obvio que las clases populares tienen menos posibilidad de convertir sus productos en patrimonio. El mismo autor señala que “la reformulación del patrimonio en términos de capital cultural tiene la ventaja de no representarlo como un conjunto de bienes estables y neutros, con valores y sentidos fijados de una vez para siempre, sino como un proceso social que, como el otro capital, se acumula, se reconvierte, produce rendimientos y es apropiado en forma desigual por diversos sectores” (p. 187). El autor explica que “quienes no comparten constantemente ese territorio, ni lo habitan, ni tienen por tanto los mismos objetos y símbolos, los mismos rituales y costumbres, son los otros, los diferentes. Los que tienen otro escenario y una obra distinta para representar” (p. 183).

Lo anterior relaciona la identidad con el patrimonio de los habitantes, específicamente refiriéndose a la diferencia de aquellos que viven en el entorno natural que ya han patrimonializado, con aquellos que buscan visitarlo con otros fines que no son el de apropiación simbólica del sitio. Estos últimos, son lo que posiblemente no presten tanta atención a la preservación y/o conservación del sitio.

Giménez (1997, 2007, 2009), para fortalecer la idea de identidad, recupera los aportes de Jodelet, (1989) y Abric, (1994), quienes refieren a la identidad de la siguiente manera: “Se trata de construcciones socio cognitivas propias del pensamiento ingenuo o del sentido común, que pueden definirse como conjunto de informaciones, creencias, opiniones y actitudes a propósito de un objeto determinado”. Por tanto, la representación social, para Gilberto Giménez sería “una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, y orientada a la práctica, que contribuye a la construcción de una realidad común a un conjunto social” (p. 14).

### **2.3. La antropología en la identidad y representación patrimonial**

Desde la antropología social, el concepto de cultura se refiere a tomar como un todo integrado, propio y distintivo de un grupo social determinado. La cultura procede de una corriente antropológica generalmente de supuestos como el culturalismo, el constructivismo, el deconstruccionismo, la antropología posmoderna y los estudios culturales. En ocasiones propuesto como "giro cultural", entendido en sentido como un giro interpretativo, literario, relativista, crítico de las pretensiones de la antropología o la historia como ciencias que descubren leyes universales (Bonnell y Hunt, 1999, en Ramírez-Barreto, 2005, p. 2).

El origen del patrimonio en su significado actual se inserta en un asunto que consiste en la legitimación de lo simbólico a través de unas fuentes de autoridad extra-culturales, esenciales y, por tanto, inmutables. “Al coincidir estas fuentes de elementos culturales (materiales e



inmateriales) asociados con una identidad dada y unas determinadas ideas y valores asociados que la representan, adquieren asimismo un carácter sacralizado y, aparentemente, esencial e inmutable” (Prats, 2005, p. 22).

Prats (2005), retoma y adapta el modelo de Geertz (1978), sobre las representaciones patrimoniales. Las representaciones patrimoniales son: “sistemas de símbolos, que actúan para suscitar entre los miembros de una comunidad, motivaciones y disposiciones poderosas, profundas y perdurables, formulando concepciones de orden general sobre la identidad de esa comunidad, y dando a estas concepciones una apariencia de realidad tal, que sus motivaciones y disposiciones parezcan emanar de la más estricta realidad” (p. 22).

Los procesos de patrimonialización consisten en la sacralización de la externalidad cultural, trata de un mecanismo universal, intercultural, fácilmente reconocible, mediante el cual toda sociedad define un ideal cultural del mundo y de la existencia. Todo aquello que lo contradice, pasa a formar parte de un más allá, que delimita y desborda la condición humana, socialmente definida y, por ende, nuestra capacidad de explicar y dominar la realidad. Esta redefinición nos permite reintegrarla jerárquicamente en la experiencia cultural bajo la forma de religión, magia u otros sistemas de representación (Prats, 2005, p. 18).

Prats (2005), indica que esos sistemas de representación no son mutuamente excluyentes, difieren relativamente de una cultura a otra, y dentro de una misma cultura en distintos momentos de su historia. El autor considera que sólo se tiene la constatación de que el patrimonio y los procesos de patrimonialización: “son considerados en nuestra sociedad como un bien absoluto, axiomático, cuya conservación es incuestionable. A partir de estos principios compartidos, se produce una segunda construcción social en el proceso de patrimonialización: la puesta en valor o activación” (p. 19).

Es importante señalar que la patrimonialización es fruto, normalmente, de procesos identitarios y no necesariamente espontáneos, pero que pueden soportar un alto grado de consenso previo. Lo que exige, por lo menos, la conservación que es facilitado por el poder político, considerada esta como una vía rápida y segura para el consenso. Por tanto, sostiene que “los procesos de activación del patrimonio dependen fundamentalmente de los poderes políticos” (Prats, 2005, p. 19-20).

Prats (2005), cuestiona que últimamente se ha hecho uso frecuente de la expresión “puesta en valor”, a la que considera forzada para nuestra lengua, como un sinónimo de “activación o actuación patrimonial”. Por lo que remarca diferencias entre “poner en valor o valorar” simplemente determinados elementos patrimoniales, y “activarlos o actuar sobre ellos” de alguna forma. Así pues, la diferencia entre la “activación” y la “puesta en valor” tiene que ver con los discursos. Estos discursos se basan en unas reglas gramaticales, que son la selección de elementos integrantes de la activación, la ordenación de estos elementos y la interpretación.

El eje central de las activaciones patrimoniales, tomado del principio de la adopción del sistema de representación patrimonial como soporte de identidades e ideologías, tienen una gran importancia con el poder político a nivel nacional, regional y local. En este mismo orden de ideas, en las activaciones patrimoniales, se plantea un segundo plano de negociación, que consiste en que los actores principales son el poder político y la sociedad, ambos sumamente complejos, tanto que su análisis no resulta simple y fluido. De acuerdo con Prats (2005), quien explica que “El objetivo de la negociación es alcanzar el mayor grado de consenso posible, de manera que el discurso subyacente en la activación aparezca legitimado y conforme a la realidad socialmente percibida” (p. 20-21).

Para Prats (2005), los problemas más importantes para la gestión del patrimonio no son su conservación, sino la viabilidad del mantenimiento activo. El visitante, por ejemplo, turista de bajo impacto que se ve motivado solo por acudir a recorrer los senderos es de poca participación, por tanto, el mantenimiento de la instalación y del personal, suele perder el interés por la baja percepción económica que puede obtener. Es por tanto que la relación patrimonio y turismo como generadores de desarrollo, puede servir para enriquecer la oferta, crear imagen, reorientar el posicionamiento, desde la lógica de aceptar su dimensión lúdica y trabajar activamente para conjugar imaginativamente con su valor identitario.

Por otra parte, también menciona el autor que, a pesar de todo, la “razón patrimonial” y la “razón turística” en ocasiones entraran en conflicto; es inevitable y en este caso, como en todos los conflictos, lo más sensato es sentarse a negociar cuestiones puntuales como modelos y marcos de desarrollo, si no se desea que el conflicto se reproduzca. En conclusión, en relación con el tema de patrimonio y turismo en el desarrollo, el autor propone considerar, de forma voluntaria y activa, desde el gobierno la posibilidad de planificar el mañana utilizando al patrimonio como herramienta de horizonte o plasmación tangible de una empresa colectiva (Prats, 2005, p. 135-136).

#### **2.4. La psicología en la identidad y conectividad con la naturaleza**

El interés de la psicología por los problemas de conservación ambiental deriva de la rama de la psicología social y específicamente en uno de los campos interdisciplinarios, el de la psicología ambiental. A la rama de la psicología social, pertenecen los estudios de la psicología ambiental, la cual ha llamado la atención de científicos, investigadores y profesionales de varias disciplinas, incluyendo la sociología, geografía, antropología, medicina y arquitectura (Craik, 1979, Proshansky y Atman, 1970, en Holahan, 2015, p. 25).

La psicología ambiental en la relación con la identidad cultural asociada al patrimonio natural tiene sentido al tomar como base la idea de la conectividad con la naturaleza, ya que estudia la relación del hombre con su entorno natural. Varios de los trabajos han demostrado que las personas con una mayor conexión con la naturaleza realizan más conductas sustentables. Actualmente en la literatura científica especializada, es notoria la creciente importancia de la conexión con la naturaleza para buscar posibles soluciones al cuidado del medio ambiente, por tanto, se hace hincapié en la necesidad de permanecer integrados al entorno y no separados de él (Cronon, 1995; Levi & Kocher, 1999; Dutcher, Finley, Luloff, & Johnson 2007).

Para Dutcher, Finley, Luloff y Johnson (2007), la conectividad se refiere a la conducta de ayuda a uno mismo y a los demás, en el contexto de una disminución de la conciencia de la distinción entre uno o el otro, es decir, olvidando la importancia entre autoayudarnos y ayudar los demás. “El concepto de Conectividad con la Naturaleza (CN) ha sido definido y estudiado en diversas ocasiones y maneras. Estas definiciones tienen aspectos comunes y muestran grandes similitudes, lo cual reflejaría la esencia del concepto” (Corral Verdugo, Durón Ramos, y García Vázquez, 2016, p. 82-85).

En relación con lo anterior, los autores señalan que la CN significaría entonces, un impulso el cuidado del ambiente natural y físico, pero también la conservación del ambiente sociocultural, ampliando una conducta sustentable. La conducta sustentable se define como “el conjunto de acciones efectivas y deliberadas que tiene como finalidad el cuidado de los recursos naturales y socioculturales necesarios para garantizar el bienestar presente y futuro de la humanidad” (Corral y Pinheiro, 2004, en Corral Verdugo, Durón Ramos, y García Vázquez, 2016, p. 86).

Mayer y Frantz (2004), definen a la conectividad con la naturaleza como la conexión emocional de un individuo con el mundo natural. La CN mostró tener una relación positiva con la tendencia a tomar la perspectiva de los otros, las preocupaciones biosféricas, el ambientalismo, el comportamiento ecológico, y en menor medida con la satisfacción con la vida, y negativamente con el conservadurismo (en Olivos-Jara y Aragonés, 2014, p. 72).

Olivos-Jara y Aragonés (2014), señalan que la conectividad con la naturaleza parece corresponderse con un tipo de identidad “supra-ordenada”, conjuntamente, sugiere que su relación con las creencias “ego-biocéntricas” se correlacionan con la pertenencia a la naturaleza, las cuales se centran en las sensaciones de satisfacción personal. Además, los autores ven como una oportunidad de investigar la línea la identidad y su relación con el medio ambiente (p. 76).

Así mismo, el instrumento de Mayer y Frantz (2004), traducido al español por Olivos-Jara y Aragonés (2014), es válido para medir el nivel de conexión con la naturaleza, factor importante a considerar para el objeto de estudio que busca este trabajo de tesis. Cabe señalar aquí que, debido al contexto donde se desarrolla el estudio, el instrumento sufrió adecuaciones por la región donde fue aplicado. Este instrumento, junto con los resultados del análisis de las categorías socioculturales y representativas patrimoniales, busca dar una explicación más completa al fenómeno de participación en acciones de conservación ambiental en contextos de protección al patrimonio natural.

## **2.5. Las políticas públicas y el uso del bien común.**

Hardin (1968, 2005), señala que los bienes son para las personas distintos, por ejemplo, para algunos la naturaleza preservada, para otros, lagos donde se alimenten patos para caza, para algunos otros, terrenos para la construcción de fábricas.

“Comparar un bien con otro es, solemos decir, imposible, porque estos bienes son incontables, y los incontables no pueden compararse. Teóricamente esto puede ser cierto, pero en la vida real los inconmensurables se miden. Solamente se necesita un criterio de juicio y un sistema de medición. En la naturaleza, dicho criterio es la supervivencia” (p. 3).

El problema demográfico, por consecuencia de la sobrepoblación, discute Hardin (1968), tendría una solución metafóricamente, es con una tasa de crecimiento igual a cero. En la realidad, afirma el autor, ninguna cultura lo ha logrado, no existe una tasa de crecimiento igual a cero. “Incluso las poblaciones de más rápido crecimiento en el mundo actual son (en general) las más pobres” (p. 4). La tragedia de los recursos comunes se desarrolla de la siguiente manera:

“Imagine un pastizal abierto para todos. Es de esperarse que cada pastor intentará mantener en los recursos comunes tantas cabezas de ganado como le sea posible. Este arreglo puede funcionar razonablemente bien por siglos gracias a que las guerras tribales, la caza furtiva y las enfermedades mantendrán los números tanto de hombres como de animales por debajo de la capacidad de carga de las tierras. Llega el día de ajustar cuentas, el día en que se vuelve realidad la largamente soñada meta de estabilidad social. En este punto, la lógica inherente a los recursos comunes inmisericordemente genera una tragedia (...) Al sumar todas las utilidades parciales, el pastor racional concluye que la única decisión sensata para él es añadir otro animal a su rebaño, y otro más... Pero esta es la conclusión a la que llegan cada uno y todos

los pastores sensatos que comparten recursos comunes. Y ahí está la tragedia. Cada hombre está encerrado en un sistema que lo impulsa a incrementar su ganado ilimitadamente, en un mundo limitado.” (Hardin, 1968, 2005, p. 4).

La tragedia de los comunes tiene sentido en las políticas públicas, al relacionarla con la prohibición la cual, para Hardin (1968, 2005), es fácil de legislar, aunque no tan fácil de imponer, por tanto, se pregunta ¿cómo legislar la moderación?, según la experiencia, todo indicaría que legislar la moderación se puede lograr a través de la acción de la ley administrativa. Por ende, la tragedia de los recursos comunes se relaciona con los problemas de la prohibición, la sobrepoblación y la moderación de la siguiente manera. Si las familias de los padres que se reproducen sin control natal dependieran solamente de sus propios recursos, sus hijos morirían de hambre, de esta manera la reproducción excesiva tuviera su propio “castigo”, consecuentemente, no habría ninguna razón para que las políticas públicas se preocuparan por controlar la reproducción familiar. Pero en las sociedades, señala Hardin, está profundamente comprometida con el estado de bienestar.

Hardin (1968, 2005) señala “equilibrar el concepto de libertad de procreación con la creencia de que todo el que nace tiene igual derecho sobre los recursos comunes es encaminar al mundo hacia un trágico destino” (p. 7). Por lo que resumen el problema de la sobrepoblación, con relación a los recursos comunes, que estos son justificables solamente bajo condiciones de baja densidad poblacional. Pues con el aumento de la población humana se ha tenido que abandonar varios aspectos. Primeramente, los que tiene que ver con la recolección de alimentos, cercando las tierras de cultivo y restringiendo las áreas de pastoreo, caza y pesca. Dichas restricciones en el uso de los recursos comunes implican restricciones a la libertad personal.

Las restricciones impuestas en un pasado apartado son aceptadas porque nadie en la actualidad se queja por su pérdida. “Cuando los hombres mutuamente acordaron instaurar leyes contra los robos, la humanidad se volvió más libre, no menos” (p. 10).

Por su parte, Ostrom (2011), cuestiona que la manera de administrar los recursos naturales no es resuelta de buena manera por los académicos ni por los políticos. La autora, premio nobel en economía, analiza esta situación desde la revisión de algunos artículos de reconocidos académicos que tratan el tema de la tragedia de los comunes, quienes recomiendan que sea “el estado” quien regule el uso de los recursos naturales para evitar su destrucción, en tanto que otros, sugieren la privatización para resolver el problema (p. 35).

Sin embargo, desde este análisis, la premio nobel en economía, argumenta que son las personas que tiene influencia sobre el territorio, de donde se aprovecha los recursos de uso común, son los que lograrán la organización para el mejor aprovechamiento: “distintas comunidades de individuos han confiado en instituciones que no se parecen ni al estado ni al mercado para regular algunos sistemas de recursos con grados razonables de éxito durante largos periodos” (p. 36).

Ostrom (2011), plantea sus explicaciones iniciales desde el estudio de los aportes de Olson (1965), quien cree que alguien se sentirá poco incentivado en colaborar de manera voluntaria para obtener beneficios del recurso común, cuando no se le puede privar o excluir del beneficio del bien común cuando este ya se ha producido. Mancur Olson, escribió en 1965 “la lógica de la acción colectiva” donde desarrollo un punto de vista sobre las dificultades de los individuos por lograr un “bienestar común” versus “bienestar individual”, cuestionando el optimismo de la premisa de la “teoría de conjuntos” sobre que individuos con intereses comunes actuaría de manera voluntaria por estos intereses.



Para este estudio, y para el abordaje teórico desde las políticas públicas, se toman los argumentos de Ostrom (2011), quien propone el análisis y discusión sobre “la lógica de la acción colectiva” de Olson (1965), lo planteado en “la tragedia de los comunes” de Hardin (1968), y el “juego del dilema del prisionero” de Merrill M. Flood y Melvin Dresher planteado en 1950. La autora, plantea el uso de estos tres modelos de manera metafórica para explicarlo en la aplicación de políticas públicas que aborden o intenten dar solución al uso de recurso común.

La autora, discute que para utilizar una teoría de la acción colectiva se requiere mucho más trabajo para abordarla como herramienta rentable para el análisis de políticas públicas. La teoría de la acción colectiva es una teoría aún en desarrollo, por tanto, puede o provoca desacuerdos en relación con sus variables. Por lo que, los resultados de trabajos más recientes, centrados en trabajos en campo, han empezado a generar mejores resultados (Ostrom, 2011, p. 44).

De acuerdo con Ostrom (2011), cuando una política pública se implementa, en ámbitos naturales, con base en los modelos “tragedia de los comunes”, “problema de acción colectiva”, “dilema del prisionero”, se piensa en el individuo que se encontrará inmerso, como una persona inmersa en el proceso de destrucción de sus propios recursos. Los encargados de plantear la política pública ven a los individuos como los depredadores absolutos del recurso común. “Los funcionarios no hacen sino evocar imágenes siniestras aludiendo brevemente a las versiones popularizadas de los modelos, y suponen, como evidente de suyo, que los mismos procesos ocurren en todos los escenarios naturales” (Ostrom, 2011, p. 45-46).

Estas ideas remiten a las diferencias que se pueden presentar en las ANP, específicamente en México, donde estas cuentan con leyes de protección donde se restringen

las actividades productivas que se encuentren fuera de la lógica del desarrollo sostenible o sustentable. Sin embargo, si pueden presentarse en las RPC, donde esta categoría no es tan fuerte en cuanto a las restricciones como lo son las ANP.

Los enfoques de mediados del siglo XX, basados en los planteamientos de las teorías de la acción colectiva, los derechos de propiedad y los bienes comunes apuntaban que sería inevitable la sobreexplotación de los recursos naturales compartidos, y que la única solución eran la privatización y la administración gubernamental (Sandler, 1992 en Ostrom, et. al, 2012). Debido a que la tragedia de los comunes considera explícitamente los retos que implica evitar la sobreexplotación y degradación de un recurso natural compartido (p. 83).

Junto a este, se encuentra el argumento sobre el manejo de recursos naturales compartidos, donde se implica un dilema social. En estas situaciones, cada individuo espera limitar sus propios costos, beneficiándose al mismo tiempo de las contribuciones de otros, práctica que Mancru Olson llamó free-riding (p. 84). En estos modelos no cabía la posibilidad de que los beneficiarios de los recursos poseyeran en conjunto los derechos de propiedad y los manejarán de manera responsable y sostenible (Poteete, Ostrom, Janssen, Buj, Merino, Dolutskaya y Lara, 2012).

Socialmente se podría alcanzar un resultado positivo si todos cooperarán, no obstante, según lo previsto, nadie coopera de manera independiente. Esto da como resultado un dilema social, el cual se conflictúa entre la racionalidad individual y los resultados óptimos para un grupo (Liebrand, Messick y Wilke, 1992; Lichbach, 1996; Schelling, 1978; Vatn, 2005, en Ostrom, et. al. 2012).

Poteete, Janssen, Ostrom, Buj, Merino, Dolutskaya y Lara (2012), discuten formas de abordar lo referente al uso del recurso común. Contemplan que una de las principales

problemáticas para el abordaje y solución, o para la mejor manera de implementar políticas públicas, desde la academia, es la falta de coordinación entre disciplinas. Realizan una revisión de estudios de caso sobre la acción colectiva, en relación al uso del recurso común, sin embargo, explican que “ningún estudio de caso resultó concluyente; todos podían ser descalificados como anomalías; resultaba difícil discernir el panorama completo porque estos estudios provenían de gran variedad de disciplinas y no estaban coordinados entre sí [...] Las divisiones disciplinarias y la especialización por tipo de recurso y región continúan restringiendo la difusión de enfoques teóricos alternativos.” (p. 85).

Poteete (et, al. 2011), explica como “la acción colectiva sobre bienes comunes”, puede ser abordada desde la unidad de análisis definida desde los participantes potenciales en la acción colectiva y los objetos centrales la acción colectiva. Los objetos centrales de la acción colectiva se agrupan en sistemas de recursos naturales (forestales, pastizales, cuencas hidrológicas); las unidades de político-administrativo son los poblados, municipios, distritos y estados, y grupos sociales definidos por proximidad o involucramiento con un recurso naturales, o como las poblaciones con influencia. Los objetos de la acción colectiva, en otros estudios referenciados por los autores, se refieren a tipos particulares de tareas como la participación en reuniones, vigilancia del recurso compartido, mantenimiento de la infraestructura compartida (p. 88).

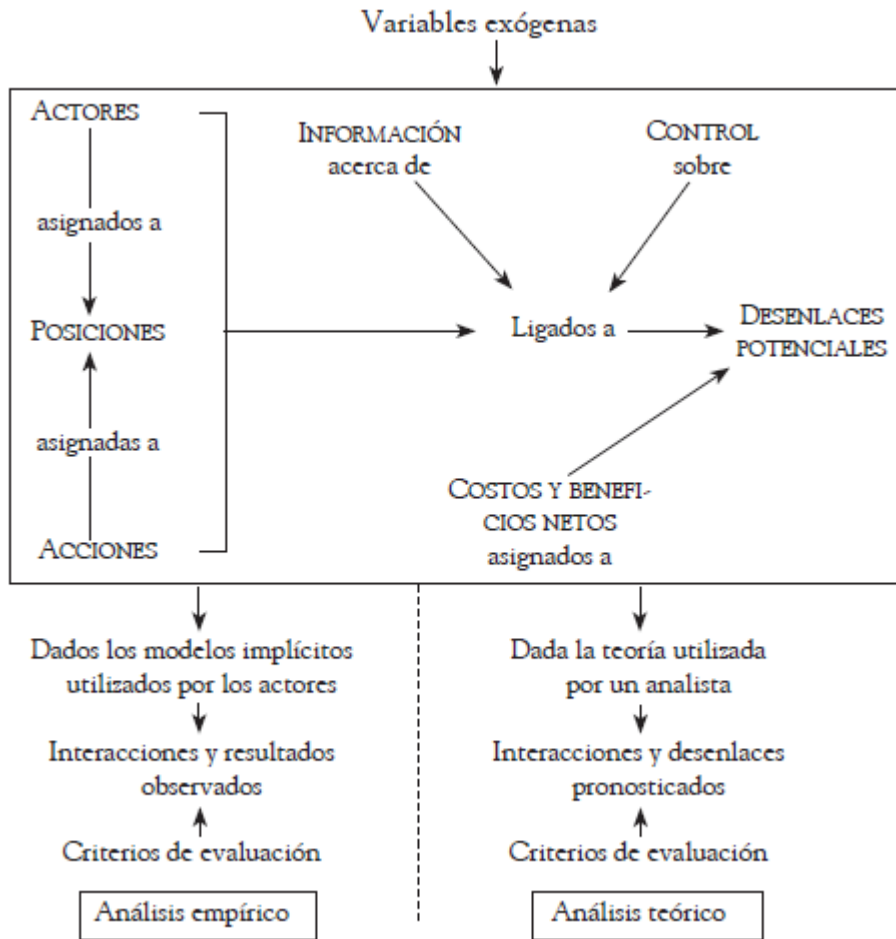
En relación con la apropiación de un modelo más integrador que desafía a los preceptos establecidos basados en los tres modelos “tragedia de los comunes”, “problema de acción colectiva”, “dile del prisionero”. Los autores argumentan que, a principios de la década de los ochentas, algunas investigaciones de campo contaban con evidencias empíricas que contradecían a las políticas de privatización y nacionalización de los recursos comunes. “No se trataba de que la tragedia de los comunes ocurriera en todos lados; más bien existía una

variación considerable en el comportamiento de los usuarios de los recursos y en sus resultados”  
(p. 97).

Los estudios de Berkes, 1985; Coward, 1977; Davis, 1984; McCloskey, 1976; Netting, 1972; Spoehr, 1980, demostraron que los usuarios se podían organizar sin necesidad de la intervención del estado logrando evitar la sobreexplotación de los recursos de los que dependían (Poteete, et. al, 2012).

El modelo de estructura interna de una situación de acción es explicado por Ostrom (2005), describe la internación de los sujetos en la dinámica bienes y servicios, y que buscan la solución de problemas, donde se pueden presentar situaciones de conflicto o dominio.

Figura 1. La estructura interna de una situación de acción.



Fuente: E. Ostrom (2005), en Poteete (et, al. 2012).

Ostrom (2005), propone el modelo de estructura interna de una situación de acción. La situación de acción se explica como “aquella en la que interactúan individuos, intercambian bienes y servicios, solucionan problemas, se dominan uno al otro o pelean” (en Poteete et, al., 2012, p. 99). Los estudios también han permitido destacar la complejidad en la que se ven envueltos los sistemas sociales y ecológicos, y han intentado dar un acercamiento a su explicación.

Poteete, (et, al., 2012), explican con base en los análisis de estudios de caso, que en México los intentos de preservación de la biodiversidad mediante la designación de ANP en regiones donde existen territorios con derechos indígenas no han logrado lo esperado, por el contrario, han resultado en fragmentación, conflictos y usos ilegales.

Los autores refieren a Olson (1965), quien planteó su hipótesis de una asociación negativa entre el tamaño del grupo y la acción colectiva basada en tres dinámicas: “1) sería menos probable que los grupos grandes logaran acción colectiva, 2) el nivel general de provisión colectiva sería menor para que los grupos grandes logaran acción colectiva, y 3) el grado de provisión colectiva subóptima aumentaría con el tamaño del grupo.” (p. 119). Las ANP, al momento de ser decretadas, se les asigna un área o zonas de amortiguación, la cual es creada alrededor de estas con la finalidad, sí de protección, pero permiten que las poblaciones con influencia utilicen los recursos o servicios ambientales, pero con restricciones.

Por tanto, es necesario la implementación de un programa de manejo, los autores proponen que en este manejo se incluya a la comunidad como eje central para la operación y planeación de este manejo, con el fin de flexibilizar esas restricciones. El uso de los servicios ambientales dentro de las zonas de amortiguamiento, por lo general genera beneficios económicos, desde el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y paisajísticos. “La naturaleza de la relación parece depender de los objetivos de la acción colectiva y de interacciones sociales complejas en determinados contextos que son a su vez resultado de interacciones entre múltiples variables” (Poteete et, al., 2012, p. 121).

Finalmente, las conclusiones de los autores se centraron en que los usuarios pueden participar en negociaciones directas y con libertad para cambiar las reglas de operación de los usos del recurso común. Para que la organización, por parte de las comunidades o las autoorganizaciones comunitarias, tengan éxito en un plazo determinado va a depender de la capacidad del diseño de la capacidad de organización que se forme y los niveles de confianza que se generan, también esto depende del tipo de recurso común. Sin embargo, las políticas públicas con diseños de límites establecidos -como las zonas de amortiguación, donde se permite el uso responsable de los servicios ambientales- permiten proveer espacios para resolver conflictos, las cuales también encuentran métodos de sanción a los infractores las normas dentro de la política pueden ser, probablemente, un mayor éxito en el aprovechamiento del recurso de uso común (Poteete et, al., 2012).

### III. DISEÑO METODOLÓGICO

En este apartado se da una descripción del modelo propuesto para la investigación desde el paradigma cuantitativo y cualitativo mixto integrado, con un enfoque interdisciplinario. Este trabajo parte de estudiar la identidad cultural asociado al patrimonio natural desde las representaciones socioculturales, patrimoniales y conectividad con la naturaleza, y así como, esta relación influye en el desarrollo comunitario y la participación en acciones de conservación del medio ambiente.

Para ambas faces, tanto cuantitativa como cualitativa, se implementó la aplicación de un cuestionario mixto, compuesto por preguntas cerradas de opción múltiple, dicotómicas, de escala Likert y otra parte con preguntas abiertas para explorar aspectos cualitativos. Para la fase cuantitativa, se propuso la investigación descriptiva y correlacional, se toman los aportes de Hernández, Fernández y Baptista (2010), quien señala que la investigación descriptiva busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice, describe tendencias de un grupo o población. Por su parte, la investigación correlacional tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables. Los estudios correlacionales evalúan el grado de asociación entre dos o más variables, presuntamente relacionadas, posteriormente cuantifican y analizan las relaciones.

El cuestionario se conforma de la siguiente manera: un apartado para datos censales, y cuatro para categorías de estudio: desarrollo comunitario, representaciones socioculturales y patrimonial y conectividad con la naturaleza; incluye preguntas cerradas dicotómicas, de opción múltiple y escalas likert; junto con nueve preguntas abiertas para la segunda fase cualitativa (Cuestionario en ANEXOS).



### **3.1. Método cuantitativo y cualitativo**

La investigación cuantitativa se comprende como aquellas donde las preguntas generan hipótesis y determinan variables, por tanto, se desarrolla un plan para probarlas, es decir un diseño. Se miden las variables en un determinado contexto y analizan las mediciones obtenidas que, por lo general, se utilizan métodos estadísticos y se establece una serie de conclusiones respecto de la o las hipótesis.

La interpretación, en los métodos cuantitativos, constituye una explicación de cómo los resultados encajan en el conocimiento existente. La finalidad que persiguen este método es intentar explicar y predecir fenómenos investigados, buscando regularidad y causalidades entre elementos (Creswell, 2005; Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.6).

Por su parte, el paradigma cualitativo a diferencia de los métodos cuantitativos no busca la claridad sobre las preguntas de investigación, aun cuando también se guía por áreas o temas significativos de investigación. Sin embargo, los estudios cualitativos pueden desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y análisis de los datos. Esta investigación se mueve entre los hechos y su interpretación, y resulta en un proceso “circular”. Incluso en la investigación cualitativa es necesario regresar a etapas previas.

La utilización de esta técnica, particularmente para el estudio que aquí se presenta, es necesaria ya que, como lo explican Hernández (et, al. 2010), “los modelos culturales se encuentran al centro del estudio cualitativo, pues son entidades flexibles y maleables que constituyen marcos de referencia para el actor social, y están construidos por el inconsciente, lo transmitido por otros y por la experiencia personal” (p.10).

### **3.2. Modelo mixto**

Toda investigación, independientemente del enfoque, nace de una idea. “Las ideas constituyen el primer acercamiento a la realidad objetiva (desde la perspectiva cuantitativa), a la realidad subjetiva (desde la perspectiva cualitativa) o a la realidad intersubjetiva (desde la óptica mixta) que habrá de investigarse” (p. 26).

Al referirse a investigaciones mixta se señala que “la meta de la investigación mixta no es reemplazar a la investigación cuantitativa ni a la investigación cualitativa, sino utilizar las fortalezas de ambos tipos de indagación combinándolas y tratando de minimizar sus debilidades potenciales” (p. 544). El enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

### **3.3. Tipo de interdisciplina**

El tipo de interdisciplina será la compuesta para evaluar la integración. Este tipo se conforma para la búsqueda de solución de problemas de alta complejidad (ecológicos, demográficos, seguridad social, etc.), en los cuales deben intervenir diversas disciplinas, a fin de proyectar las alternativas de solución para el problema planteado. Con la intervención de las disciplinas se pretende lograr una integración que puede ir desde la comunicación ideológica hasta la integración conceptual, metodológica, procedimental o epistemológica (Tamayo y Tamayo, 2015, p. 82).

### **3.4. Antecedentes metodológicos conceptuales**

Para Marco Marchioni (2013), el desarrollo comunitario es: “el trabajo dirigido al potenciamiento y al desarrollo del tejido social de la comunidad; consiste en apoyar y sostener a los grupos y asociaciones existentes para el fomento de sus mismas finalidades; favorecer el nacimiento de nuevos grupos y asociaciones de todo tipo y los procesos de participación en el plan y en todas las actividades comunitarias que se desarrollan en la comunidad” (p. 60).

Giménez (2007), se refiere a cultura como “la acción y el efecto de cultivar simbólicamente la naturaleza interior y exterior humana haciéndola fructificar en complejos sistemas de signos que organizan, modelan y confieren sentido a la totalidad de las prácticas sociales” y “al proceso de continua producción, actualización y transformación de modelos simbólicos (en su doble acepción de representación y de orientación para la acción) a través de la práctica individual y colectiva, en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados” (p. 38-39). García Canclini (2001) señala que “la reformulación del patrimonio en términos de capital cultural tiene la ventaja de no representarlo como un conjunto de bienes estables y neutros, con valores y sentidos fijados de una vez para siempre, sino como un proceso social que, como el otro capital, se acumula, se reconvierte, produce rendimientos y es apropiado en forma desigual por diversos sectores” (p. 187).

Prats (2005), señala que el origen del patrimonio en su significado actual se inserta en un asunto que consiste en la legitimación de lo simbólico a través de unas fuentes de autoridad extra-culturales, esenciales y, por tanto, inmutables. Es decir, siguiendo lo señalado por el autor, los elementos culturales, sean estos materiales e inmateriales, se asocian a una identidad colectiva con ideas, valores y creencias que los representan, adquiriendo un carácter sacralizado esencial e inmutable.

Prats (2005), explica las representaciones patrimoniales adoptando el modelo que Geertz, en 1987, esbozó como:

“sistemas de símbolos, que actúan para suscitar entre los miembros de una comunidad (local, regional, nacional.) motivaciones y disposiciones poderosas, profundas y perdurables, formulando concepciones de orden general sobre la identidad de esa comunidad, y dando a estas concepciones una apariencia de realidad tal, que sus motivaciones y disposiciones parezcan emanar de la más estricta realidad” (p. 31-32).

Los procesos de patrimonialización, son consideraciones de una sociedad como un bien absoluto, axiomático, cuya conservación es incuestionable. A partir de estos principios compartidos, se produce una segunda construcción social en el proceso de patrimonialización: la puesta en valor o activación patrimonial (Geertz, 1987, en Prats, 2005).

Para Dutcher, Finley, Lullof y Johnson (2007), la conectividad se refiere a la conducta de ayuda a uno mismo y a los demás, en el contexto de una disminución de la conciencia de la distinción entre los dos. Por tanto, la Conectividad con la Naturaleza (CN) se puede contextualizar como la comprensión de la gente y la naturaleza como parte de la misma comunidad. En relación con lo anterior, los autores señalan que la CN significaría entonces un impulso el cuidado del ambiente natural y físico, pero también a la conservación del ambiente sociocultural (en Corral Verdugo, Durón Ramos, y García Vázquez, 2016, p. 86).

Mayer y Frantz (2004), definen a la conectividad con la naturaleza como la conexión emocional de un individuo con el mundo natural. La conectividad con la naturaleza parece corresponderse con un tipo de identidad “supra-ordenada”; además, sugiere que su relación con las creencias “ego-biocéntricas” se correlación con la pertenencia a naturaleza, las cuales se centran en las sensaciones de satisfacción personal (et. al, Olivos-Jara y Aragonés, 2014, p. 72).

La escala de Conectividad con la Naturaleza (CNS) de Mayer y Frantz (2004), en su versión adaptada al contexto español por Olivos y Aragonés (2011), cuenta con validez de varios trabajos donde han alcanzado escalas de fiabilidad que asilan entre los  $\alpha=.80$  y  $.82$  (Olivos y Aragonés (2011; Olivos-Jara, Talayero, Aragonés, & Moyano-Díaz, 2014).

Jodelet, (1989) y Abric, (1994) refieren a la identidad a “las construcciones socio cognitivas propias del pensamiento ingenuo o del sentido común, que pueden definirse como conjunto de informaciones, creencias, opiniones y actitudes a propósito de un objeto determinado”. Por tanto, Representación e identidad social sería “una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, y orientada a la práctica, que contribuye a la construcción de una realidad común a un conjunto social” (en Giménez, 1997, p. 14).

Por su parte la UNESCO (1972), en su Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural, proporciona las siguientes visiones para considera tipos de patrimonio:

“Patrimonio natural los monumentos naturales constituidos por formaciones físicas y biológicas o por grupos de esas formaciones que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista estético o científico, las formaciones geológicas y fisiográficas y las zonas estrictamente delimitadas que constituyan el hábitat de especies, animal y vegetal, amenazadas, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista estético o científico. Los lugares naturales o las zonas naturales estrictamente delimitadas, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la ciencia, de la conservación o de la belleza natural” (p. 2).

### 3.5. Universo de estudio y muestra

El estudio se centra en la región prioritaria para la conservación (RPC) Sierra Huérfana la cual está ubicada entre los municipios de Ures y Mazatán, en el estado de Sonora, México. Recordando que el área tiene actualmente la categoría de RPC, cuya superficie ha sido propuesta para su protección, siendo 12,813-50-49.25 ha de las cuales 11,083-84-77.73 (86.50%) se encuentran en el Municipio de Ures y 1,729-65-71.52 (13.50%) en el Municipio de Mazatán. Específicamente, se trabajará con habitantes del Pueblo de Álamos y Rancho Viejo que cuentan con, según datos INEGI 2010, una población de 611 habitantes para Pueblo de Álamos y Rancho Viejo con 288 habitantes, dichas poblaciones cuentan con mayor influencia territorial.

El muestreo de la población se realizó mediante el tipo de muestra probabilística, definida por Hernández, Fernández y Baptista (2010), como subgrupo de una población determinada en el que todos los miembros de ésta tienen igual posibilidad de ser escogidos. La fórmula utilizada para el resultado es la cuantitativa de muestreo probabilístico aleatorio para población objetivo. El universo de los habitantes de Pueblo de Álamos es de 611 y de Rancho Viejo 288, por tanto, el total de población es de 899; nivel de confianza de 90%; intervalo de confianza de 6.11. Por tanto, el tamaño de la muestra representativa sería de 209 (p. 176-181). Sin embargo, la muestra se conformó por 101 cuestionarios respondidos, ya que, del total de la población censada por INEGI, mucha de esa población es de estancia temporal, lo cual se puede comprobar en las visitas de campo (véase tabla 2).

Tabla 2. Población encuestada

	Población	Viviendas Habitadas	Viviendas de uso temporal	Viviendas en uso	Encuestas realizadas
Pueblo de Álamos	611	197	45	152	71
Rancho viejo	288	92	49	43	30

Fuente: Elaboración propia.

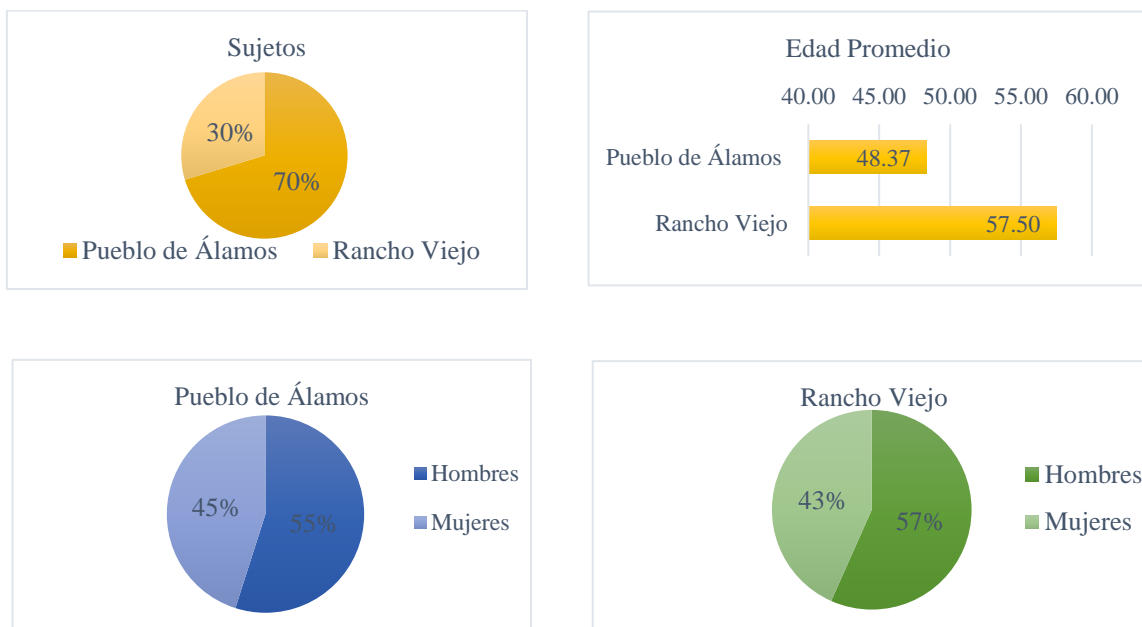
## IV. RESULTADOS

### 4.1 Resultados cuantitativos

#### 4.1.1. Descripción de la comunidad

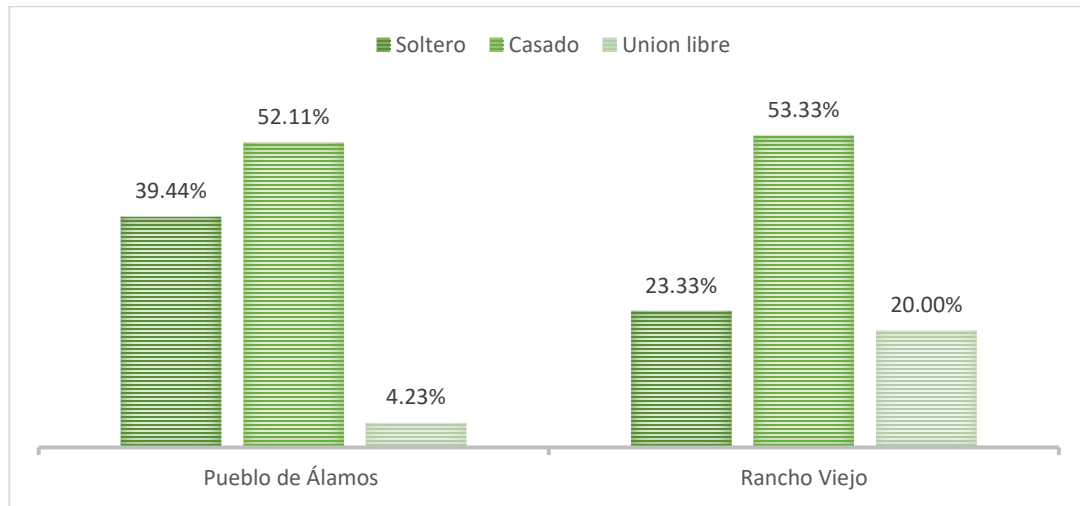
Como se ha descrito en el apartado de universo de estudio y muestra, la población total se conformó de 101 cuestionarios respondidos de entre las dos poblaciones objetivos, Pueblo de Álamos (PA) y Rancho Viejo (RV), localidades del municipio de Ures, Sonora. La figura 2 muestra el porcentaje de los participantes por localidad, género y edad promedio. Esta población cumple con los criterios que se justifican en el apartado antes mencionado.

Figura 2. Datos generales de la población.



Del total de los participantes pertenecientes a la localidad de Pueblo de Álamos manifestaron ser solteros en un 39.44%, casados con el 52.11% y en unión libre el 4.23%; para el caso de la localidad de Rancho Viejo, el 23.33% manifestó ser soltero, 53.33% ser casado y 20.00% estar en unión libre. Solamente 3 de los participantes de la localidad de PA no respondieron y 1 de RV. Estos datos se muestran en la figura 3.

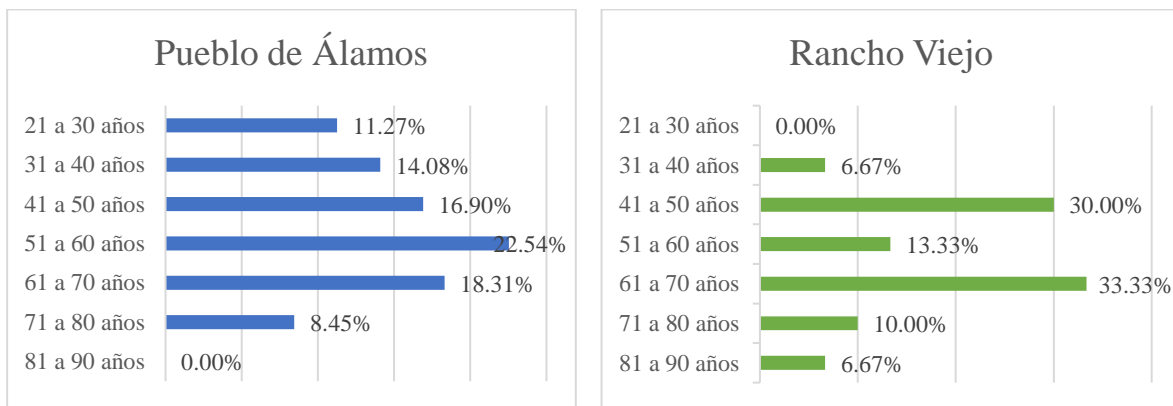
Figura 3. Descripción de Estado Civil



Fuente: Elaboración propia.

En la figura 4 se muestra las edades por categoría de los participantes, donde se observa que para el caso de PA la mayoría se encuentra en el rango de entre 51 a 60 años de edad con un 22.54%, seguida por la categoría de 61 a 70 años con un margen de diferencia bajo de 18.31%; y para el caso de RV los participantes se muestran entre el rango 61 a 70 años con un 33.33%, la diferencia con el grupo de 41 a 50 años es mínima con un 30.00%.

Figura 4. Descripción de edades.

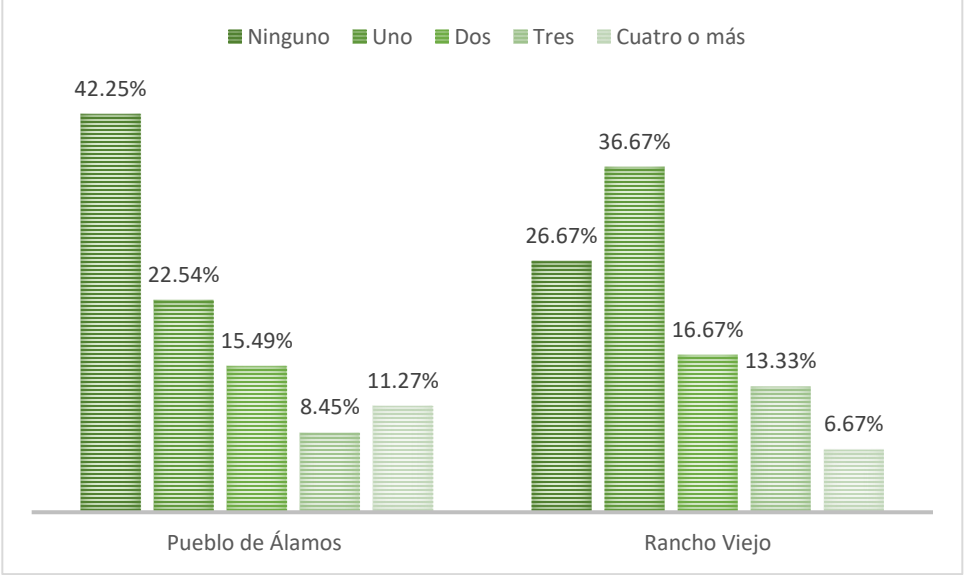


Fuente: Elaboración propia.



De entre los participantes del estudio se contempló conocer las características de dependientes económicos para describir rasgos de la población referentes a las necesidades de emplearse y las posibilidades de hacerlo mediante algún programa de empleo temporal u otros de instituciones gubernamentales. La figura 5 describe estas características donde, para el caso de PA los encuestados que no tiene dependientes económicos fueron los más altos en porcentaje con un 42.25%, seguido de un dependiente con un 22.54%, dos con 15.49%, cuatro o más con un 11.27% y tres con 8.45%. En el caso de RV los participantes resultaron con un porcentaje mayor con relación a un hijo con un 36.67%, seguido por ninguno con un 26.67% con solo el 10% de diferencia con el anterior, después dos con un 16.67%, tres con 13.33% y cuatro o más con un 6.67%. Lo anterior describe a las poblaciones en su mayoría con ninguno o un dependiente económico, esto relacionado más con la edad promedio que con el estado civil.

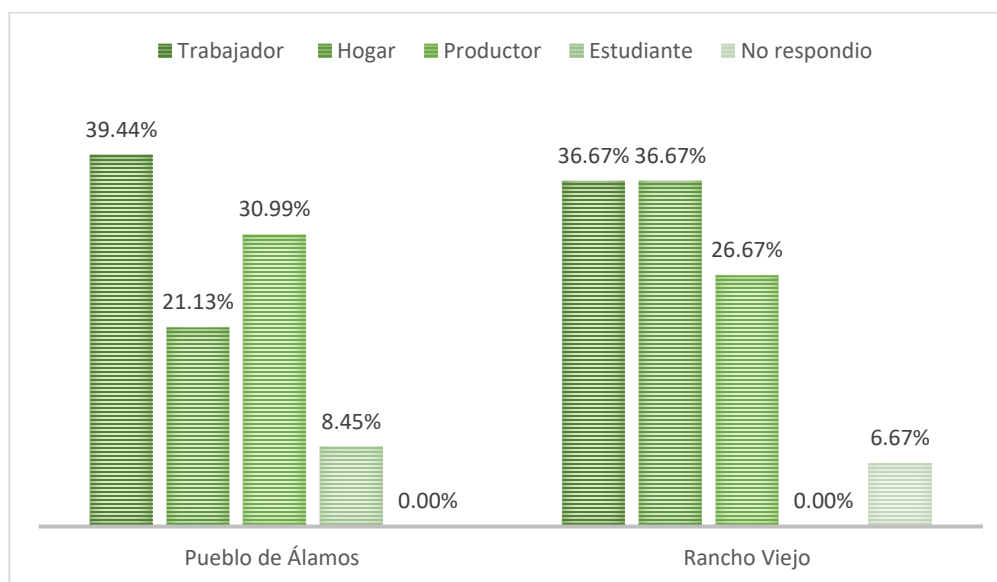
Figura 5. Dependientes económicos.



Fuente: Elaboración propia.

La figura 6 muestra la ocupación de los participantes por población. Para el caso de PA el 39.44% manifestó ser trabajador, es decir pertenecer a una empresa o trabajar para un patrón, seguido de un 30.99% ser productor de algún alimento o bebida regional, siendo esta su actividad económica principal, el 21.13% dedicado al hogar y el 8.45% ser estudiante. En el caso de RV se presentó una similitud porcentual entre trabajador y dedicado al hogar con un 36.67% por igual, seguido con un 26.67% dedicado a ser productor de alimento o bebida regional, de este grupo de participantes el 6.67% no contestó.

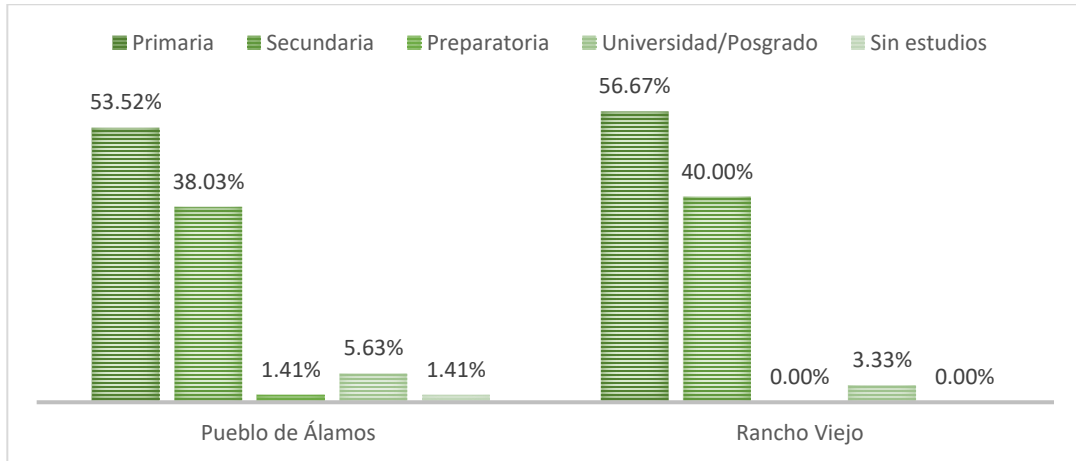
Figura 6. Ocupación de los participantes.



Fuente: Elaboración propia.

La escolaridad fue otra de las características a explorar, ambas poblaciones presentaron similitudes en sus resultados, la figura 7 muestra estos porcentajes. Los participantes de PA el 53.52% manifestó tener primaria, el 38.03% tener secundaria, el 5.63% universidad o posgrado y, con iguales porcentajes, preparatoria y sin estudios con un 1.41%. Para el caso de RV, manifestaron el 56.67% contar con primaria, 40.00% con secundaria y el 3.33% contar con carrera universitaria.

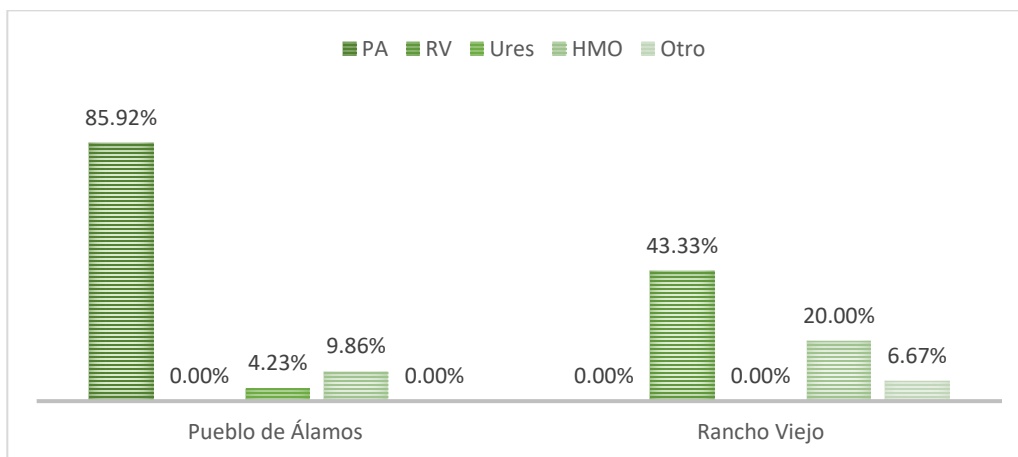
Figura 7. Escolaridad de los participantes.



Fuente: Elaboración propia.

El lugar de nacimiento fue una categoría importante a describir ya que esta se relaciona con la identidad asociada al sentido de lugar y patrimonio natural. Los encuestados de la localidad de PA manifestó con un 85.92% haber nacido en su lugar de residencia, el 9.8% en Hermosillo y el 4.23% en Ures. Los participantes de RV que manifestaron haber nacido en su localidad de residencia fueron el 43.33%, mientras que el 20.00% manifestó haber nacido en Ures y el 6.67% en otra parte que no fue PA, RV, Ures o HMO.

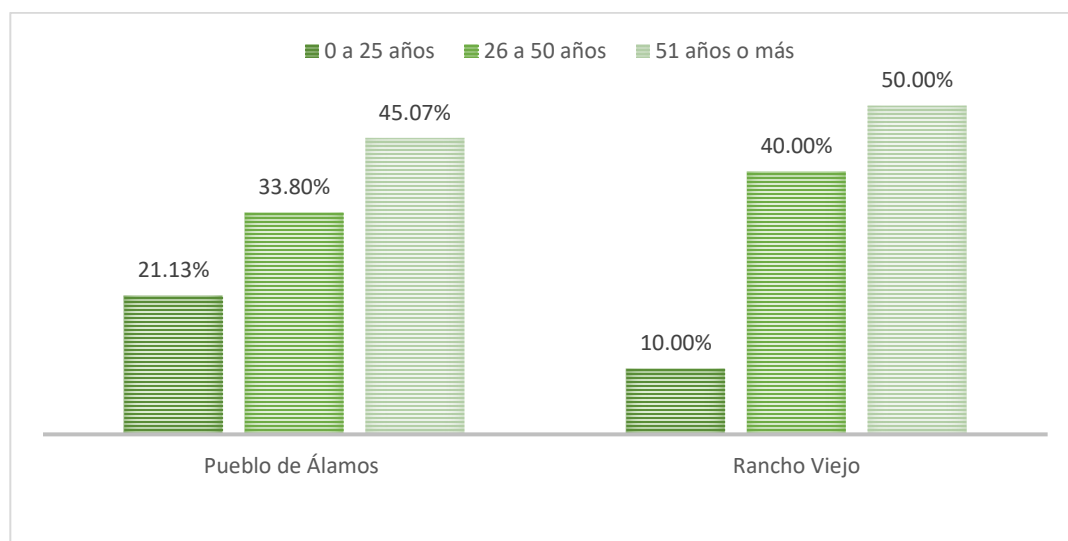
Figura 8. Lugar de nacimiento.



Fuente: Elaboración propia.

Junto a la categoría anterior, se exploró el tiempo de residencia en el sitio, siendo también importante para la identidad asociada al patrimonio natural o sentido de lugar. Para el caso de PA el 45.07% indicó tener 51 años o más de residente, el 33.80% tener entre 26 a 50 años y el 21.13% tener de 0 a 25 años en el sitio. Los participantes de RV indicaron con un 50.00% tener 51 años o más, el 40.00% tener entre 26 a 50 años y el 10.00% tener meses a 25 años de residentes. La figura 8 muestra estos porcentajes.

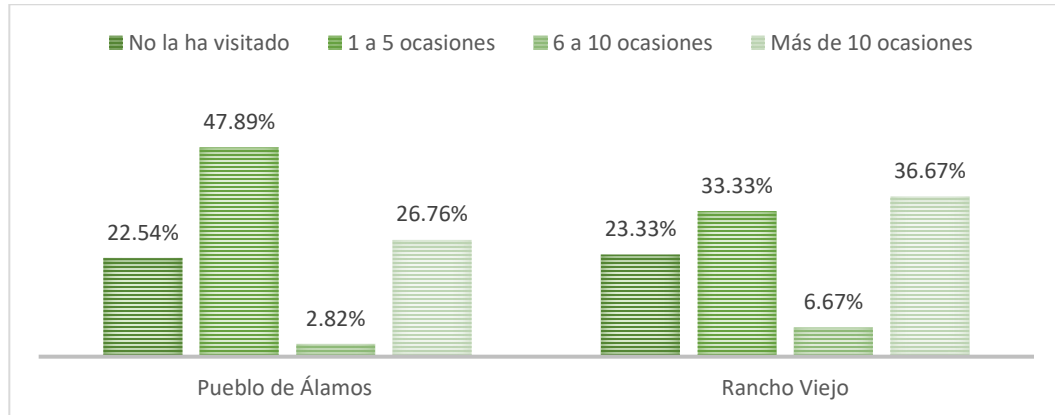
Figura 9. Tiempo residiendo en la localidad.



Fuente: Elaboración propia.

La figura 10, muestra las características de visitas a la Sierra Huérfana. A pesar de tener la posibilidad de visitar el sitio a patrimonializar por la cercanía, la pregunta que exploró esa posibilidad indicó que para el caso de PA la mayoría porcentual con un 47.89% la visito de 1 a 5 ocasiones en los últimos 5 años, seguido de un 26.76% con más de 10 visitas, el 22.54% no la ha visitado y el 2.82% con 6 a 10 veces en el mismo periodo de tiempo. Los participantes de RV, por el contrario, su principal resultado porcentual con un 36.67% indicó realizar más de 10 visitas en los últimos 5 años, seguido de un 33.33% de 1 a 5 veces, el 6.67% de entre 6 a 10 ocasiones y el 23.33% no la ha visitado en ese periodo de tiempo.

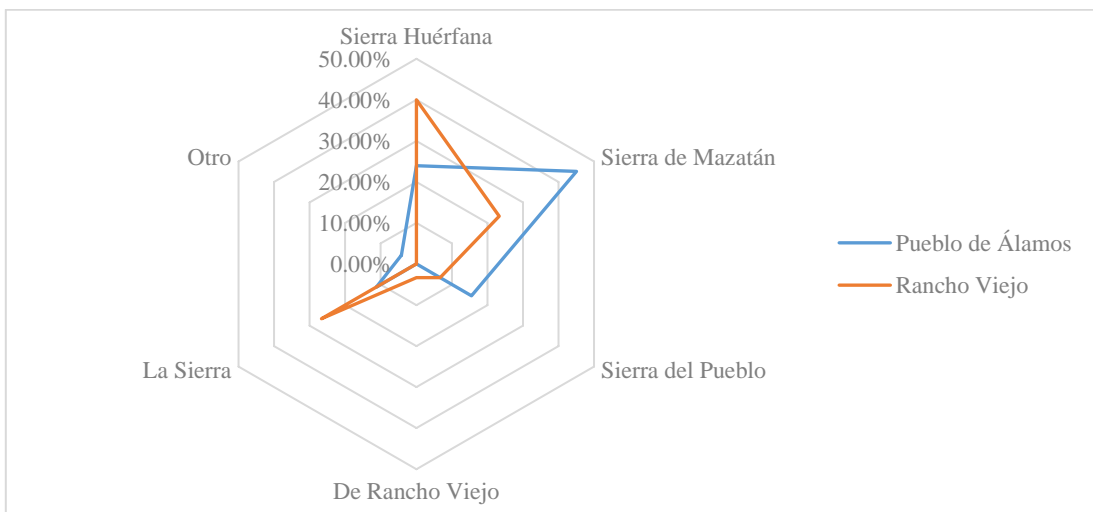
Figura 10. Visitas a la Sierra Huérfana



Fuente: Elaboración propia.

La Sierra Huérfana es conocida con otros nombres, como parte de la exploración de la identidad fue importante conocer cuáles son estos otros nombres. Los habitantes de PA que participaron en el estudio indicaron con un 40.07% conocerla como Sierra de Mazatán, el 23.94% la conoce solamente como Sierra Huérfana, el 15.49% como la Sierra del Pueblo, el 11.27% como La Sierra y el 4.23% con otro. Por su parte, los habitantes de RV la identifican solamente como Sierra Huérfana en un 40.00%, seguido con un 26.67% como La Sierra, con un 23.33% como Sierra de Mazatán y el 3.33% como la sierra De Rancho Viejo. La figura 11 muestra estos resultados.

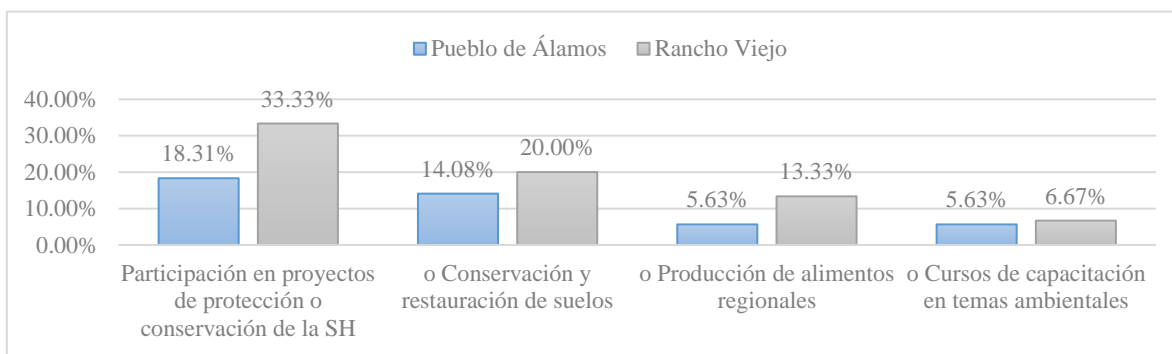
Figura 11. Nombres con los que identifican a la Sierra



Fuente: Elaboración propia.

La figura 12 muestra la participación en proyectos de protección o conservación, por parte de los sujetos que conformaron la muestra. La variable está basada en las categorías que marca el programa de conservación para el desarrollo sostenible, mismo que fue y puede ser implementado en regiones prioritarias para la conservación y áreas naturales protegidas. La participación en este programa, por parte de las dos poblaciones PA y RV, no rebasa el 40% de la participación de toda la muestra. Sin embargo, los habitantes encuestados de PA con el 18.31% presenta una menor participación en comparación con los de RV 33.33%. En la gráfica 11 también se presenta tres de las categorías que conforman el programa y la participación.

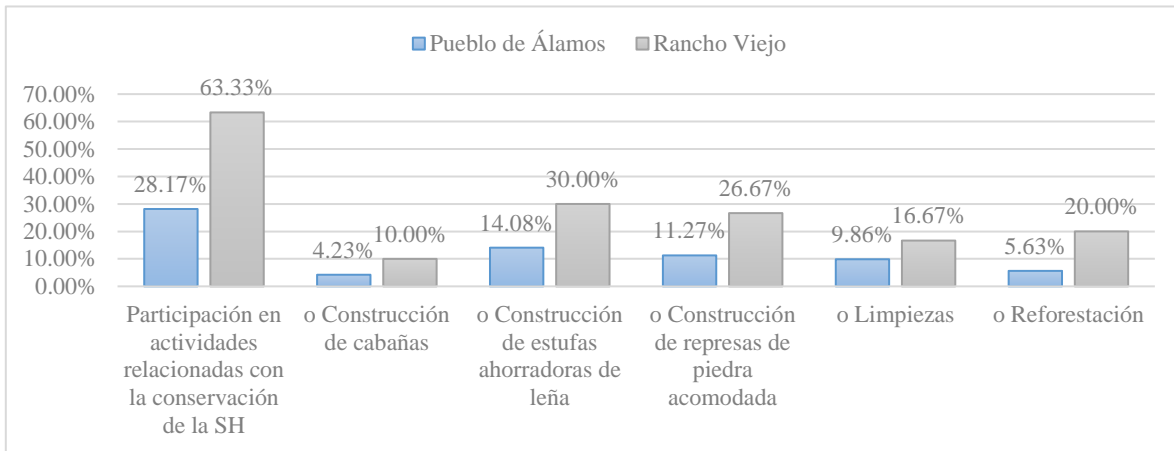
Figura 12. Participación en proyectos



Fuente: Elaboración propia.

Como parte de la participación en la conservación por parte de los encuestados la figura 13 muestra los porcentajes y actividades en las que manifiestan haber participado. Destacando una mayor participación por parte de muestra de RV con un 63.33% sobre PA con un 28.17%. Las actividades que más destacan son la construcción de estufas ahorradoras de leña, para el caso de RV con un 30.00% y PA con un 14.08%. Cabe señalar, que estas actividades no están necesariamente relacionadas con la participación directa en proyectos que se contemplan el programa de conservación para el desarrollo sostenible.

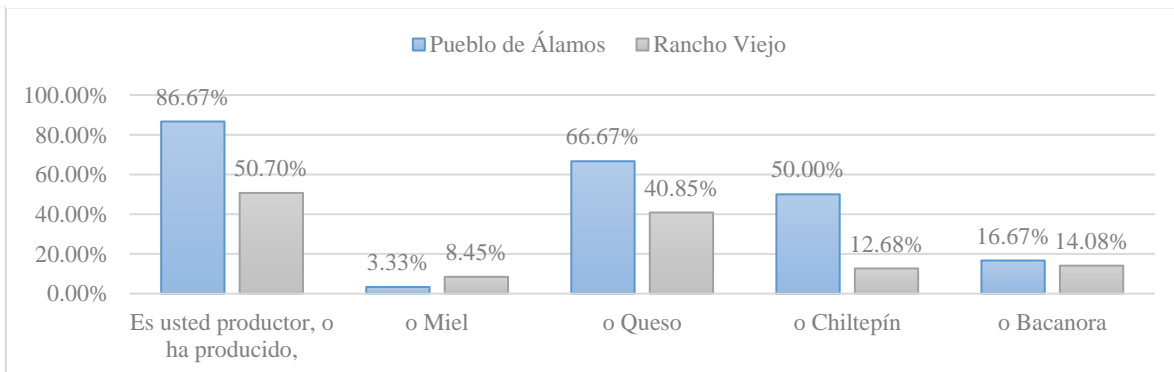
Figura 13. Participación en actividades de conservación



Fuente: Elaboración propia.

La producción de alimentos regionales es una de las actividades que se considera como la principal fuente de empleo para más del 30% de los encuestado, tal como se señala en la figura 6. Por tanto, conocer la habilidad en la producción de estos alimentos es importante en estos resultados, la figura 14 muestra cuantos de los encuestados son productores o han producido estos alimentos, así como, cuales son para cada población los principales. El 86.67% de los encuestados pertenecientes a PA manifiestan ser productores o haber producido alimentos regionales, mientras que en el caso de RV el 50.70% lo manifiesta. Los alimentos que más destacan son el queso con el 66.67% en el caso de PA y el 40.85% para RV. La recolección, preparación de salsas, empackado y venta de chiltepín se destaca como la principal en esta categoría para RV con un 50.00%, con apenas un 12.68% para PA.

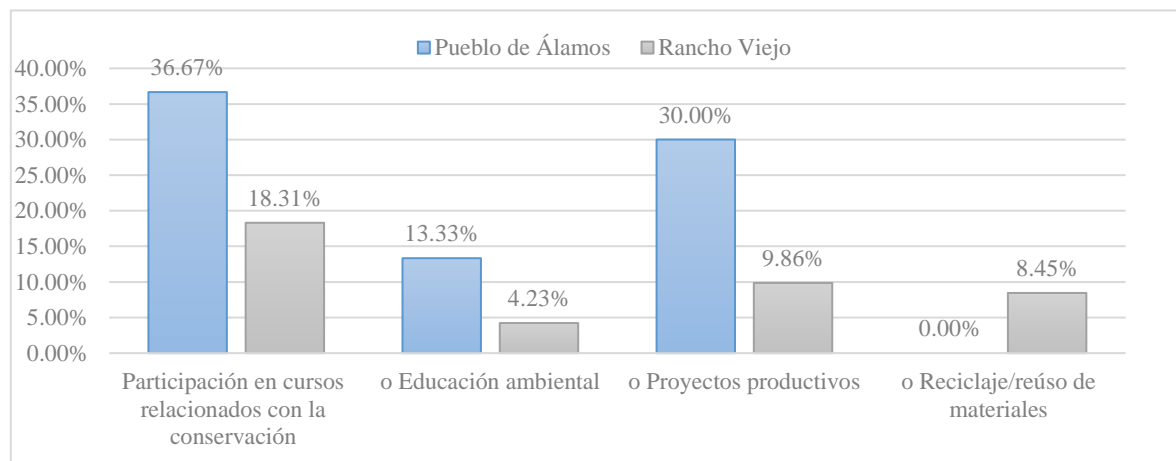
Figura 14. Productores de alimentos regionales.



Fuente: elaboración propia.

Como parte de implementar un programa para lograr un desarrollo comunitario rural con enfoque en la conservación ambiental se encuentra la capacitación. La figura 15 muestra los resultados de los encuestados con relación a la participación en cursos que hayan tomado sobre temas ambientales y producción sostenible o sustentable. Los resultados presentan para el caso de PA el 36.67% de los participantes había tomado algunos de estos cursos, destacando el de proyectos productivos con el 30.00%, en el caso de RV el 18.31% había participado, para esta población se destacaron dos cursos, los de proyectos productivos con el 9.86% y reciclaje y/o reúso de materiales con el 8.45%, este último se destaca sobre el 0.00% de encuestados de PA.

Figura 15. Participación en cursos relacionados con la conservación.



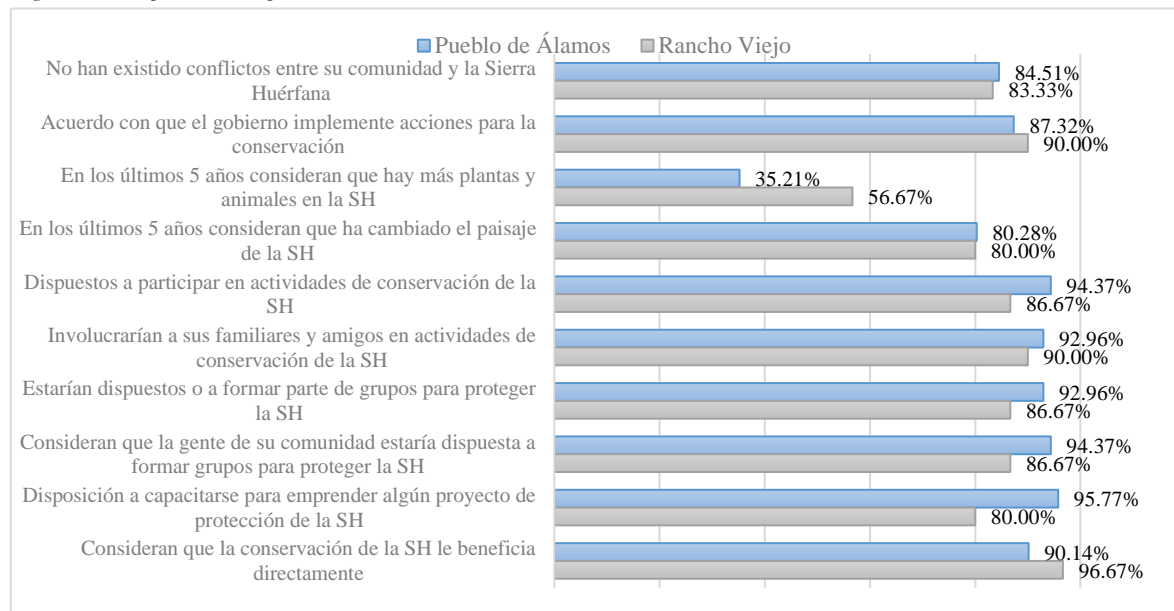
Fuente: Elaboración propia.

La participación en el desarrollo comunitario juega un papel muy importante, Marchioni (2012) señala que “Sin participación no hay proceso, no hay cambios reales o, mejor dicho, los cambios siempre serán el producto de las decisiones de otros y nosotros seremos simples receptores de las consecuencias de estas decisiones” (p.16). Es por esta razón que como parte importante de los datos recolectados estuvieron enfocados a la disposición en la participación comunitaria para la conservación ambiental.



La figura 16 muestra los porcentajes positivos de un constructo de diez ítem dicotómico (sí, no) que buscan evaluar la disposición de los encuestados en la participación en el desarrollo comunitario rural basado en la conservación ambiental, buscando lograr con esto un acercamiento a la aceptación de algún programa gubernamental o privado, que tengo por fin el conservacionismo. Ambas poblaciones comparten similitudes porcentuales, dos de los ítems que marcaron pequeñas diferencias fueron: primero el relacionado a considerar la existen más en los últimos 5 años de plantas y animales en la SH, donde los participantes de PA consideran que sí con un 35.21% y los participantes de RV lo consideraron con el 56.67%; y el segundo ítem con diferencia a considerar es el relacionado a la disposición para capacitarse para emprender proyectos de protección, diferenciado por un 15.77%, PA con una afirmación del 95.77% contra un 80.00% de RV. Los porcentajes más alto a considerar son los relacionados con disposición a participar en actividades para la conservación de la SH, involucrar familiares y amigos, la disposición de la comunidad para formar grupos y el considerar el beneficio de la conservación de la SH, con el mismo 92.08%.

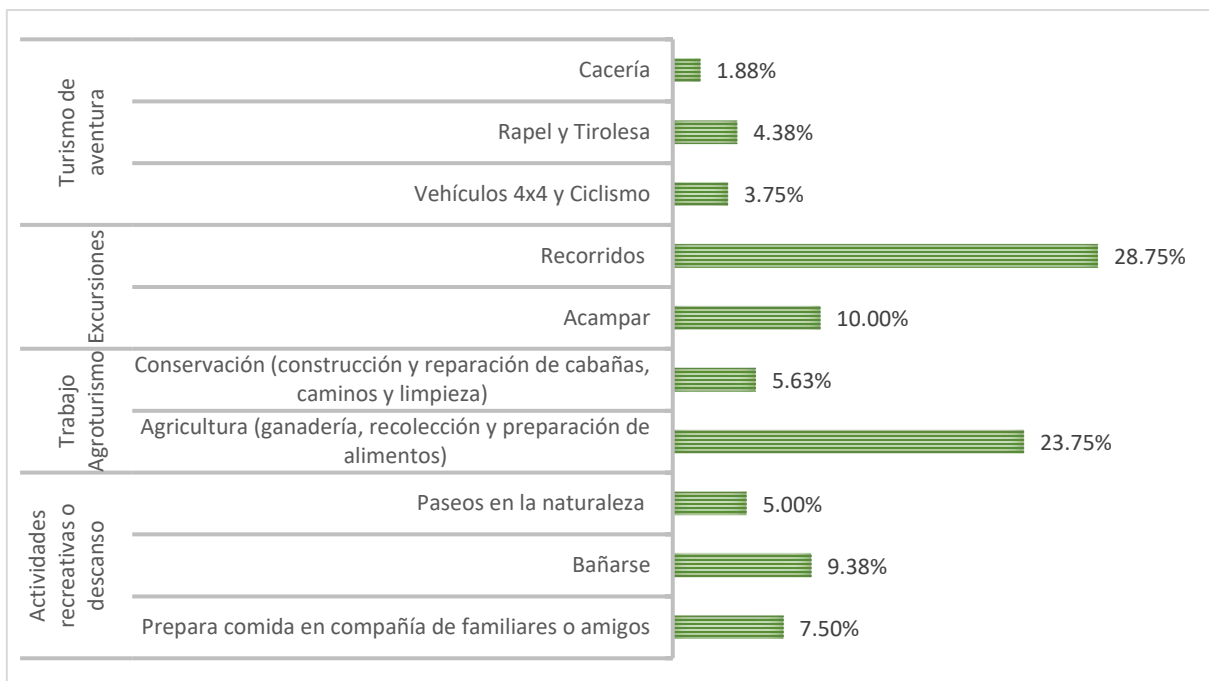
Figura 16. Disponibilidad para la conservación.



Fuente: Elaboración propia.

La figura 17 muestra los resultados de la pregunta referida a las cinco actividades que preferían hacer los habitantes, de las localidades PA y RV, cuando visitaban la SH. Se clasificaron las respuestas en cuatro grandes grupos: excursiones, trabajo o agroturismo, recreativas o descanso y turismo de aventura. De entre todas las actividades se destacó con un 38.75% excursiones, seguido por trabajo o agroturismo con 29.38%, actividades recreativas o descanso 21.88% y con el 10.00% actividades relacionadas con el turismo de aventura. De las clasificaciones anteriores se presentan, en la misma gráfica, cuales fueron de cada una las que más resaltaron sobre otras.

Figura 17. Actividades de los participantes en la Sierra Huérfana



Fuente: Elaboración propia.

Esta última gráfica sirve de referente para conocer cuáles son, desde las opiniones de los participantes en el estudio, las posibilidades que tiene de generar alternativas para el desarrollo del turismo que ellos mismo practican, siendo lo sobresaliente: recorridos (28.75%) y agricultura (23.75%).

### 4.1.2. Correlaciones

La tabla 3, muestra los niveles de correlación significativos (validación de Pearson) entre las cuatro dimensiones evaluadas en el cuestionario, se cuenta con un Aplha de Cronbach de (.714), la cual se considera fiable. Las dos dimensiones que marcaron mayor correlación significativa fueron las de “representaciones socioculturales” y “representaciones patrimoniales” con un (.599). Las dimensiones que mostraron menos nivel de correlación significativa fueron “Conectividad con la naturaleza” y “apego a la identidad cultural” (.294).

Tabla 3. Correlaciones de las dimensiones

		Disposición Desarrollo Comunitario	Representaciones socioculturales	Representaciones Patrimoniales	Conectividad con la Naturaleza
Disposición Desarrollo Comunitario	Pearson Correlation	1			
	Sig. (2-tailed)				
	N	101			
Representaciones socioculturales	Pearson Correlation	.413**	1		
	Sig. (2-tailed)	.000			
	N	101	101		
Representaciones Patrimoniales	Pearson Correlation	.327**	.599**	1	
	Sig. (2-tailed)	.001	.000		
	N	101	101	101	
Conectividad con la Naturaleza	Pearson Correlation	.327**	.294**	.452**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.003	.000	
	N	101	101	101	101

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

El patrón de correlaciones, de todas las dimensiones, demuestra una tendencia positiva entre la relación de las dimensiones de Disponibilidad para el Desarrollo Comunitario, Apego a la identidad cultural, representaciones patrimoniales y conectividad con la naturaleza.

### 4.1.3. Constructo disposición para el desarrollo comunitario

Los reactivos que evalúan esta dimensión se relacionan a cómo ven los sujetos a su comunidad en la manera de organizarse, participar y de aprovechar los recursos que ofrece la SH.

Tabla 4. Disposición para el desarrollo comunitario

	N	Minimum	Maximum	Mean		Std. Deviation	Variance
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Statistic
18. La convivencia entre los miembros de su comunidad	101	1	5	3.4	0.075	0.749	0.562
19. Las iniciativas para formar grupos en su comunidad	101	1	5	3.3	0.082	0.819	0.671
20. Las actividades colectivas cuando se forman grupos en su comunidad	101	1	5	3.3	0.084	0.843	0.711
21. Su participación en actividades para la conservación de la sierra Huérfana	101	1	5	3.36	0.109	1.092	1.192
22. La participación de los otros en actividades para la conservación de la Sierra Huérfana	101	1	5	3.41	0.094	0.94	0.884
23. ¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana?	101	1	5	3.66	0.088	0.886	0.786
Valid N (listwise)	101						

$\alpha$   
.814

Este constructo es creado en con base al concepto de desarrollo comunitario de Marco Marchioni (2013), quien señala que los trabajos en un plan de desarrollo comunitario deben potenciar y desarrollar el tejido social de la comunidad, lo comunitario se traduce en intervenciones que intenten promover proyección comunitaria. La tabla 4, muestra los reactivos que fueron evaluados, se forma de una escala Likert donde 5 era “muy buena”, 4 “buena”, 3 “regular”, 2 “mala” y 1 “muy mala”. Es pertinente plantear aquí que todas las consideraciones se ubicaron en “regular”, es decir que los participantes del estudio promediaron como regular la convivencia, iniciativa para formar grupos, actividades colectivas, participación propia y de los otros. Presenta un Alpha de Cronbach de .814 lo que señala que el nivel de fiabilidad alto.

#### 4.1.4. Constructo sobre representaciones socioculturales

La tabla 5, muestra los reactivos que evalúa el apego a la identidad cultura de la comunidad, estos se basaron en los aportes de Giménez (1997, 2007) y García Canclini (2001). La escala Likert que lo conforma va de 5 “completamente de acuerdo” a 1 “nada de acuerdo, con un Alpha de Cobrach de .829 considerada alta.

Tabla 5. Representaciones socioculturales

	N	Minimum	Maximum	Mean		Std. Deviation	Variance	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Statistic	
26. Vivo en mi comunidad porque me gusta el trato de la gente	101	1	5	3.9	0.098	0.985	0.97	
27. Me siento alegre de ser parte de mi comunidad	101	1	5	4.33	0.076	0.763	0.582	
28. Me siento fuertemente ligado a mi comunidad	101	1	5	4.3	0.083	0.831	0.691	
29. Me siento identificado con las tradiciones de mi comunidad	101	1	5	4.23	0.079	0.799	0.638	
30. Me siento orgulloso de mi comunidad	101	1	5	4.22	0.097	0.976	0.952	
31. Me siento parte de las historias que se cuenta de mi comunidad	101	1	5	4.22	0.086	0.867	0.752	
32. Identifico a la gente que vive en mi comunidad como mi familia	101	1	5	3.99	0.102	1.025	1.05	α .829
33. La gente de mi comunidad es conflictiva	101	1	5	2.65	0.114	1.144	1.309	
34. Creo que la gente de mi comunidad es desapegada de sus tradiciones	101	1	5	2.62	0.126	1.264	1.597	
35. Estoy consciente de mis raíces y de lo que significan para mí la comunidad	101	2	5	4.21	0.069	0.697	0.486	
36. Cuando salgo de mi comunidad y platico de ella, lo hago con orgullo	101	1	5	4.35	0.089	0.899	0.809	
37. Estoy orgulloso de las tradiciones de mi comunidad	101	1	5	4.28	0.081	0.814	0.662	
38. En mi comunidad todos estamos unidos	101	1	5	3.58	0.104	1.042	1.085	
62. Vivo en mi comunidad porque aquí nací	101	1	5	4.39	0.089	0.894	0.799	
Valid N (listwise)	101							

Los ítems más notables positivamente son el apego al lugar por nacimiento (4.39) y el sentimiento de orgullo por la comunidad al platicar de ella estando fuera (4.35). El reactivo “en mi comunidad todas estamos unidos” fue el menos positivo (3.58). Esto indica que a representación sociocultural es considerado positivo y alto.

#### 4.1.5. Constructo representaciones patrimoniales

La dimensión que muestra la tabla 4, se basó en el modelo de Geertz, adaptado por Prats (2005) sobre las representaciones patrimoniales.

Tabla 6. Representaciones patrimoniales

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Variance	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	
					Std. Error		
39. La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio	101	1	5	4.34	0.082	0.828	0.686
40. Los otro que viven en mi comunidad consideran a la Sierra Huérfana como parte de su patrimonio	101	2	5	4.21	0.075	0.753	0.566
41. A la gente de mi comunidad no le interesa mucho la Sierra Huérfana	101	1	5	2.23	0.127	1.272	1.618
42. Las historias que se cuentan de la Sierra Huérfana me llenan de orgullo	101	1	5	4.26	0.089	0.891	0.793
43. Me gusta visitar la Sierra Huérfana cada que tengo la oportunidad	101	1	5	4.06	0.112	1.13	1.276
44. La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir	101	1	5	4.14	0.119	1.192	1.421
45. Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único	101	1	5	4.48	0.075	0.756	0.572
46. Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad	101	1	5	4.33	0.089	0.896	0.802
47. Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana	101	1	5	4.48	0.079	0.795	0.632
48. Me siento identificado con la Sierra Huérfana	101	1	5	4.44	0.092	0.921	0.848
49. La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras	101	1	5	2.43	0.133	1.337	1.787
63. Cuando visito la Sierra Huérfana me gusta acompañarme de amigos y familiares	101	1	5	4.36	0.109	1.092	1.192
Valid N (listwise)	101						

$\alpha$   
.736

Se conforma por reactivos medidos en escala Likert, que van de 5 para “completamente de acuerdo” a 1 para “nada de acuerdo”, cuenta con Alpha de Cronbach de .736 considerada como válida y aceptable. Destacan positivamente los ítems relacionados con considerar el paisaje de la SH como único (4.48) y el reconocimiento del valor único de la flora y fauna (4.48).

#### **4.1.6. Constructo conectividad con la naturaleza**

El instrumento “conectividad con la naturaleza” es una adaptación del modelo de Mayer y Frantz (2004), traducido al español por Olivos-Jara y Aragonés (2014). Para la aplicación al contexto mexicano, sobre todo al rural, se adaptaron la mayoría de los reactivos. Presento un Alpha de Cronbach de .736, considerado aceptable y valido.

Los reactivos que se relacionan con el sentimiento de pertenecer y formar parte de la tierra, así como la tierra forma parte del “yo” (4.45), y el reconocer la inteligencia de los otros seres vivos diferentes al ser humano (4.36) fueron los más notables. Incluso los reactivos considerados como de control, los cuales se denotan positivos con la respuesta 1 “nada de acuerdo” y 2 “poco de acuerdo” promediaron, para el relacionado con sentirse desconectado con la naturaleza (2.06) y el considerar que el bienestar personal no depende del mundo natural (2.00). Esto india una alta conectividad con la naturaleza por parte de los pobladores, ya que ninguno de los reactivos promedio aspectos negativos.

Tabla 7. Conectividad con la naturaleza

	N	Minimum	Maximum	Mean		Std.	Variance	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Deviation Statistic	Statistic	
50. A menudo me siento unido y me identifico con el mundo natural que me rodea	101	1	5	4.22	0.096	0.965	0.932	
51. Pienso en el mundo natural como una comunidad a la que pertenezco	101	1	5	4.33	0.096	0.96	0.922	
52. Me doy cuenta y reconozco la inteligencia de otros seres vivos, diferentes al ser humano	101	1	5	4.36	0.098	0.986	0.972	
53. Por lo general, me siento desconectado de la naturaleza	101	1	5	2.06	0.138	1.384	1.916	
54. Cuando pienso en mí, me imagino como parte del ciclo de la vida	101	1	5	4.1	0.109	1.091	1.19	
55. A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas	101	1	5	4.26	0.101	1.016	1.033	
56. Me siento como si perteneciera y formara parte de la tierra de la misma forma que siento que la tierra forma parte de mí	101	1	5	4.45	0.083	0.83	0.69	$\alpha$ .736
57. Me doy cuenta y comprendo cómo afectan mis conductas al mundo natural	101	1	5	4.32	0.101	1.019	1.039	
58. Siento que todos los seres vivos que habitan la Tierra compartimos una misma "energía"	101	1	5	4.06	0.105	1.057	1.116	
59. Así como un árbol puede ser parte de la sierra, yo me siento parte dentro del amplio mundo natural	101	1	5	4.32	0.09	0.905	0.819	
60. Por lo general, siento que soy igual de importante que las plantas en la tierra o los pájaros en los árboles	101	1	5	4.25	0.108	1.09	1.188	
61. Mi bienestar personal no depende del bienestar del mundo natural	101	1	5	2	0.148	1.49	2.22	
Valid N (listwise)	101							



## 4.2. Resultados cualitativos

Los resultados cualitativos que aquí se presentan, se obtiene de las respuestas a preguntas abiertas del cuestionario aplicado a 101 sujetos de entre los dos poblados, “Pueblo de Álamos y Rancho Viejo”. Se clasifican estos resultados en cuatro categorías emergidas de los resultados: “Identidad con la comunidad, Identidad con el patrimonio, Conexión e identidad con la naturaleza y Participación comunitaria en la conservación”

Los resultados de la categoría “Identidad con la comunidad”, consintieron y se relacionaron con los aportes teóricos y conceptuales de los aportes de Giménez (2007) y García Canclini (2001). La categoría “Identidad con el patrimonio” se explora desde el modelo de Geertz adaptado por Prats (2005). El instrumento de medición “Conectividad con la naturaleza” de Mayer y Frantz (2004), sirvió de referente categórico para explorar la categoría “Conexión e identidad con la naturaleza”. Por último, los aportes de Ostrom (2011), desde el modelo de estructura interna de una situación de acción permitió generar la categoría de “Participación comunitaria en la conservación”.

Las interpretaciones de los resultados cualitativos se exploran desde los aportes de Montañés (2010), quien explica que en las conversaciones toda expresión lingüística construye realidades. El mismo autor recomienda dar cuenta de lo que se dice, en como esta dicho lo que se dice, conocer quien habla, conocer de quien se habla, y prestar atención en lo micro y macro para explicar porque se dice lo que se dice. Por tanto, se utiliza el sistema propuestas de utilización de códigos de las narrativas de significado y sentido.

La tabla 8 presenta el código de identificación de los participantes del estudio. El total de encuestas aplicadas fueron 101, de las cuales 97 respondieron todas las preguntas cualitativas. Por tanto, la tabla de codificación presenta a cada uno de estos.

Tabla 8. Código de identificación de los participantes

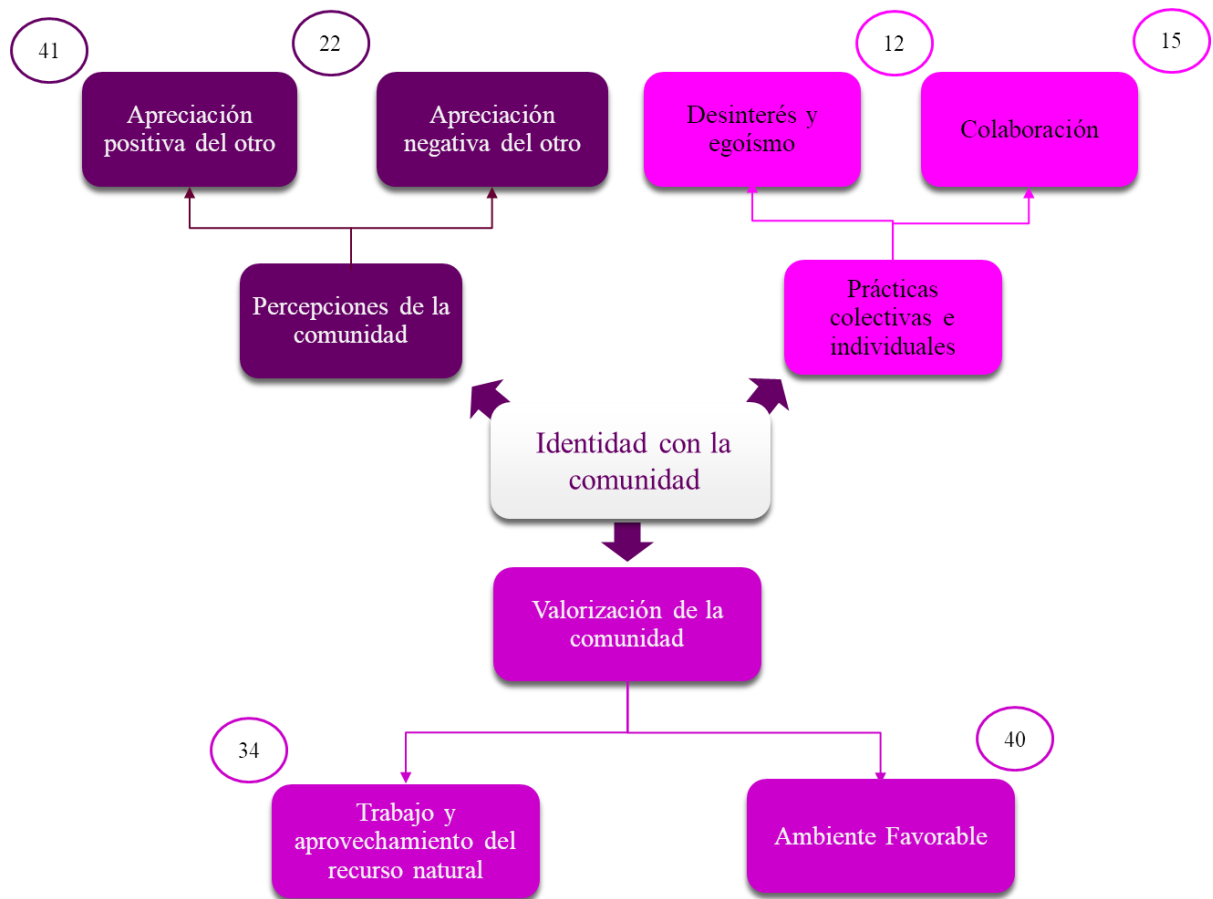
Sujeto	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Código	Sujeto	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Código
1	H	38	PA	T	1H38PAT	53	M	68	PA	T	53M68PAT
2	H	57	PA	T	2H57PAT	54	H	46	PA	T	54H46PAT
3	H	60	PA	T	3H60PAT	55	H	38	PA	T	55H38PAT
4	H	60	PA	P	4H60PAP	56	M	49	PA	P	56M49PAP
5	H	73	PA	T	5H73PAT	57	H	62	PA	T	57H62PAT
6	H	16	PA	E	6H16PAE	58	H	28	PA	T	58H28PAT
7	M	17	PA	E	7M17PAE	59	M	58	PA	T	59M58PAT
8	M	76	PA	T	8M76PAT	60	M	59	RV	H	60M59RVH
9	M	17	PA	E	9M17PAE	61	H	64	RV	P	61H64RVP
10	M	16	PA	E	10M16PAE	62	H	65	RV	P	62H65RVP
11	M	16	PA	E	11M16PAE	64	M	42	RV	T	64M42RVT
12	H	45	PA	T	12H45PAT	65	H	81	RV	P	65H81RVP
13	M	62	PA	H	13M62PAH	66	H	35	RV	T	66H35RVT
14	H	78	PA	P	14H78PAP	67	H	64	RV	T	67H64RVT
15	M	35	PA	H	15M35PAH	68	H	63	RV	T	68H63RVT
16	M	24	PA	T	16M24PAT	69	H	43	RV	P	69H43RVP
17	M	52	PA	H	17M52PAH	70	H	35	RV	T	70H35RVT
18	M	35	PA	H	18M35PAH	71	M	55	RV	H	71M55RVH
19	H	24	PA	P	19H24PAP	72	M	86	RV	H	72M86RVH
20	H	64	PA	P	20H64PAP	73	M	62	RV	H	73M62RVH
21	H	75	PA	E	21H75PAE	74	H	42	RV	T	74H42RVT
22	H	50	PA	T	22H50PAT	75	H	57	RV	P	75H57RVP
23	H	61	PA	P	23H61PAP	76	H	74	RV	T	76H74RVT
24	M	60	PA	P	24M60PAP	77	M	66	RV	H	77M66RVH
25	M	59	PA	P	25M59PAP	78	M	69	RV	P	78M69RVP
26	H	71	PA	P	26H71PAP	79	M	44	RV	H	79M44RVH
27	H	45	PA	P	27H45PAP	80	M	41	RV	H	80M41RVH
29	M	43	PA	H	29M43PAH	81	M	57	RV	H	81M57RVH
30	M	31	PA	H	30M31PAH	82	H	44	RV	T	82H44RVT
31	H	46	PA	T	31H46PAT	83	H	67	RV	T	83H67RVT
32	M	62	PA	P	32M62PAP	84	H	49	RV	P	84H49RVP
33	M	47	PA	H	33M47PAH	85	M	72	RV	H	85M72RVH
34	M	16	PA	E	34M16PAE	87	H	42	RV	T	87H42RVT
35	H	25	PA	T	35H25PAT	88	H	67	RV	T	88H67RVT
36	M	53	PA	P	36M53PAP	89	M	45	RV	H	89M45RVH
37	H	31	PA	T	37H31PAT	90	M	50	PA	P	90M50PAP
38	M	24	PA	T	38M24PAT	91	M	43	PA	H	91M43PAH

Sujeto	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Código	Sujeto	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Código
39	H	32	PA	T	39H32PAT	92	M	36	PA	H	92M36PAH
40	H	54	PA	P	40H54PAP	93	M	70	PA	H	93M70PAH
41	H	60	PA	P	41H60PAP	94	H	68	PA	T	94H68PAT
42	M	40	PA	H	42M40PAH	95	H	57	PA	T	95H57PAT
43	H	78	PA	P	43H78PAP	96	M	30	PA	H	96M30PAH
44	M	51	PA	H	44M51PAH	97	H	65	PA	P	97H65PAP
45	H	56	PA	T	45H56PAT	98	M	69	PA	H	98M69PAH
46	M	67	PA	P	46M67PAP	99	H	56	PA	T	99H56PAT
48	H	56	PA	T	48H56PAT	100	H	67	PA	T	100H67PAT
49	H	30	PA	T	49H30PAT	101	M	50	PA	P	101M50PAP
50	H	70	PA	P	50H70PAP						
51	H	37	PA	P	51H37PAP						
52	H	28	PA	T	52H28PAT						

### 4.2.1. Identidad con la comunidad

Esta categoría se compone de tres metas significadas: “Percepciones de la comunidad, Practicas colectivas e individuales y Valorización de la comunidad”. A su vez, cada uno de estos metas significados se configura de dos o más patrones de significado. La figura 18, muestra como están configurados cada uno de los metas significados, así como cada uno de los patrones de significado que lo conforman, considerando, dentro del circulo el número de narraciones que caracterizan cada uno de ellos.

Figura 18. Esquema de Patrones de significado para identidad con la comunidad.



Fuente: Elaboración propia.

### **Percepciones de la comunidad, primer meta significado.**

Este primer meta significado, como se mencionó anteriormente, se construye por dos patrones de significados y se formó por cómo es percibida la comunidad por parte de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo. En su mayoría indicaron considerar positiva a la comunidad. Los patrones emergidos del análisis de las narraciones son: “Apreciación positiva del otro” y “Apreciación negativa del otro”.

#### **Apreciación positiva del otro**

Este patrón de significado se configuró por cuarenta y una narraciones relacionadas, configurada tanto por hombres como por mujeres, con edades entre dos grupos los cuales van de 36 años a 55 años y mayores de 65 años, sin distinción de una localidad a otra y en su mayoría manifestaron ser trabajadores.

Con relación a las apreciaciones del otro en su mayoría fueron positivas, argumentos como “buenas personas” fueron los más repetidos por parte de los habitantes, tanto de Pueblo de Álamos como de Rancho Viejo. Debemos de considerar aquí, que los comentarios, que parecen cortos y preciso, obedecen al contexto cultural y lingüístico característico de las comunidades rurales del norte del país.

*“Buena, no estamos manchado, por decir no hay pleitos, estamos bien (101M50PAP)”*, *“Se vive muy a gusto (82H44RVT)”*, *“Buena, me la paso muy a gusto. Nunca peleo (60M59RVH)”*, *“Son muy buenos. Colaboran en la siembra (58H28PAT)”*, *“Como gente buena y trabajadora (99H56PAT)”*, *“Es mejor que la ciudad (10M16PAT)”*.

Parte de los comentarios anteriores reflejan la percepción del otro como parte de una comunidad en la cual no se han presentado diferencias graves que dañen la imagen en general, ni al interior o exterior, lo cual se ve reflejado por la ausencia de conflictos.

Asimismo, el sentido que dan a “no pelear” va en función de no tener diferencias notorias con los vecinos, es decir, tener buenas interacciones sociales y, por tanto, buenas relaciones que favorecen a la comunidad. Aunado a lo anterior, los comentarios también dejan ver la importancia que le dan a sus procesos productivos para indicar lo positivo de la comunidad.

Por otra parte, las acepciones de indiferencia se presentaron en menor medida que las positivas. Los comentarios que generalizan las ideas de indiferencia o de poco interés por la comunidad son los siguientes:

*“más o menos, bien, no del todo (2H57PAT)”, “Hay gente buena y regular (4H60PAP)”, “Buenas personas. Hay chavos que se pierden en las drogas. Pero con nosotros no se han metido (46M67PAP)”, “ni muy negativa, ni muy positiva (68H63RVT)”, “Las antiguas generaciones colaboran más (71M55RVH)”.*

Los comentarios anteriores destacan un cierto grado de indiferencia, donde se percibe la colaboración no generalizada de la comunidad, esto se presenta en las dos comunidades, asomando uno de los problemas para lograr desarrollo comunitario, la falta de organización. En el desarrollo comunitario es muy importante el buen ambiente social de la comunidad, este va de la mano con la apreciación del otro, incluso es señalada la existencia de delincuencia, pero considerando que no les afecta directamente, pero se tiene conciencia de esta.

### **Apreciación negativa del otro**

Este patrón de significado se desglosa de veintidós narraciones, con una equidad entre hombres y mujeres, en edades entre dos grupos, menores de 35 años y arriba de los 65 años, sin distinción de una localidad a otra y en su mayoría manifestaron ser trabajadores.

Aun cuando las observaciones negativas sobre la comunidad fueron mínimas en comparación con las positivas, éstas no se deben dejar de lado ya que son importantes en las consideraciones para la explicación del contexto sociocultural de las poblaciones. Ambas localidades presentaron similares percepciones negativas. Los comentarios tajantes, como “No hay nada bueno” fueron muy recurrentes en las respuestas negativas.

*“muy conflictiva (3H60PAT)”, “Es un pueblo que se ha vuelto muy inseguro por la droga (8M76PAT)”, “de pronto hay diferencias y no todos nos caemos bien, hay avaros (14H78PAP)”, “Para mí, desde que crecí el pueblo va para abajo, no sabe trabajar el pueblo (93M70PAH)”, “Hasta cierto punto ignorante (83H67RVT)”, “Tratar de estar mejor. La falta de agua nos causa problemas (85M72RVH)”*

Las percepciones negativas sobre la comunidad se centran en conflictos con la forma de trabajo, que afecta directamente a sus actividades económicas y por la presencia de infracción a las normas de conducta, principalmente referida al consumo de drogas. Los desacuerdos son, para los participantes, un factor que genera descontento y afecta a los lazos sociales. Junto a lo anterior la idea egoísmo va en función a la falta de colaboración en actividades productivas que impliquen acuerdos entre la comunidad.

### **Prácticas colectivas e individuales, segundo meta significado.**

Éste segundo meta significado se construye con dos patrones de significado, Colaboración, Desinterés y egoísmo. Se explican a continuación por separado. El patrón de significado “**Colaboración**”, se construyó con las narraciones de quince pobladores de la localidad de Pueblo de Álamos, con una equidad de género, donde el grupo de edades se distribuyó entre 35 años o menores y los otros mayores de 65 años.

Este patrón se configuró en su totalidad con pobladores que manifestaron ser trabajadores. Las narraciones que configuraron este patrón se relacionan con la colaboración de los pobladores.

*“Existe unión, son cooperadores, buen ganado, mucha producción de queso. Muy buena gente (38M24PAT)”, “Todos nos conocemos y trabajamos juntos para resolver problemas (40H54PAT)”, “Buena organización, las autoridades trabajan bien (45H56PAT)”, “Se ha recibido mucha ayuda por parte del presidente de Ures para la iglesia y las calles”, “Todos nos conocemos y trabajamos juntos para resolver problemas (34M16PAT)”. “Son muy buenos. Colaboran en la siembra (58H28PAT)”.*

Estas narraciones indican la importancia del trabajo en equipo, dentro de este sentido de colaboración o cooperación, se incluye la tradición de trabajo en campo como el ganado y la producción de alimentos regionales. Inclusive, considerar bueno el apoyo por parte de autoridades para estas labores, y también, para el mantenimiento de infraestructura y de símbolos identitarios (la iglesia), es calificada positivamente. Por último, como factor importante se observa un reconocimiento de una población pequeña donde todos se conocen, considerado esto como importante para mejorar la colaboración en el trabajo de campo.

El patrón de significado, de este segundo meta significado, fue nombrado “Desinterés y egoísmo”, se construye por su mayoría de mujeres, en edades de entre los 36 años a los 55 años, sin distinción entre las localidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, cuya ocupación fue equitativa entre trabajadores y dedicadas al hogar.

Una observación interesante fue la referida a lo “generacional” considerando que las nuevas generaciones, es decir los más jóvenes, no son participes de las actividades comunitarias o no se perciben comprometidos. La generación a las que pertenecen son las que reconocen esta



identidad y orgullo, y rechazan que las actuales generaciones, pobladores menores de 35 años, lo valoren de igual forma. Los aspectos negativos relacionados con la colaboración de la comunidad se observan en los siguientes comentarios:

*“hay gente que participa y hay gente que no (5H73PAT)”, “Regular, hay iniciativa, pero no se practica (18M35PAT)”, “Difícil de ponerse de acuerdo (29M43PAT)”, “Aquí hay de todo, hay gente que jala. Se reporta la delincuencia y no se hace nada (33M47PAT)”, “No les gusta trabajar, dejan las cosas a medias (71M55RVH)”, “Que viven por vivir (73M62RVH)”, “Contreras, no permiten que se logren las cosas (82H44RVH)”, “Gente muy egoísta (89M45RVH)”, “Participativa, pero individual, trabajadora (91M43PAT)”*

Los principales problemas para los pobladores son el desinterés, apatía y desorganización para lograr el trabajo en equipo, lo cual repercute indudablemente en el desarrollo comunitario. Existe el interés por parte de la comunidad, pero es la falta de organización y de compromiso para que las iniciativas se puedan completar. Consideran que hay una parte de la población a la que perciben como no comprometida con el trabajo colaborativo. Inclusive, hay comentarios que consideran a algunos en la comunidad como personas apáticas que no se interesan por nada y con pocas aspiraciones, desde las opiniones de los encuestados, hay quienes no permiten que las iniciativas se lleven a cabo.

### **Valorización de la comunidad, tercer meta significado**

El tercer meta significado se construye con dos patrones de significado, “Trabajo y aprovechamiento del recurso natural y, Ambiente Favorable”, se formó por el conjunto de valores que más se refirieron en las narraciones de entre las dos comunidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo. Se explican a continuación estos dos patrones.

El patrón de significado **“Trabajo y aprovechamiento del recurso natural”**, se construyó con las narraciones de treinta y cuatro pobladores en su mayoría de Pueblo de Álamos, con una equidad de género, donde el grupo de edades se distribuyó entre los de 35 años a 55 años y mayores de 65 años, con una mayoría trabajadora.

Las narraciones valoran con mayor reconocimiento a la comunidad como trabajadora, junto al buen aprovechamiento de los recursos naturales:

*“Se hace muy buen queso, muy buen ganado, por eso distinguen Pueblo de Álamos (31H46PAT)”, “Son gente de campo, todos ordeñan y hacen queso, les gusta el campo (40H54PAT)”, “Trabajadora, honesta. Hemos tratado de salir adelante (59M58PAT)”, “Trabajadora, les interesa que la sierra se conserve. La vegetación es única en la región (91M43PAT)”, “La sierra [...] nos ha mantenido a todos (99H56PAT)”, “Las colmenas, la apícola que está jalando (100H67PAT)” y “Las antiguas generaciones colaboran más (71M55RVH)”. “Existe unión, son cooperadores, buen ganado, mucha producción de queso. Muy buena gente” (38M24PAT)”, “Buena organización, las autoridades trabajan bien (45H56PAT)”.*

Como ya se ha mencionado anteriormente, el “ser trabajador” es una característica positiva de las poblaciones, se reafirma con estos comentarios revalorizando aspectos como la producción de queso, el ganado y el reconocimiento de flora endémica. Esto fortalece la idea de relación del trabajo con la necesidad de preservación y la valorización de su patrimonio natural. En este mismo orden de ideas, los pobladores, manifiestan que, tanto flora y fauna, cuentan con un valor único a nivel regional, dando a esta un sentido de orgullo y un grado mayor de valorización. Los comentarios indican que el trabajo en el campo les significa identidad y orgullo.

El segundo patrón de significado “**Ambiente Favorable**” se configura por cuarenta narraciones relacionadas, con equidad de género, en su mayoría hombres mayores de 65 años, sin distinción de localidad y, en su mayoría, con coincidencia ser trabajadores y dedicarse al hogar. Las narraciones que lo construyen son:

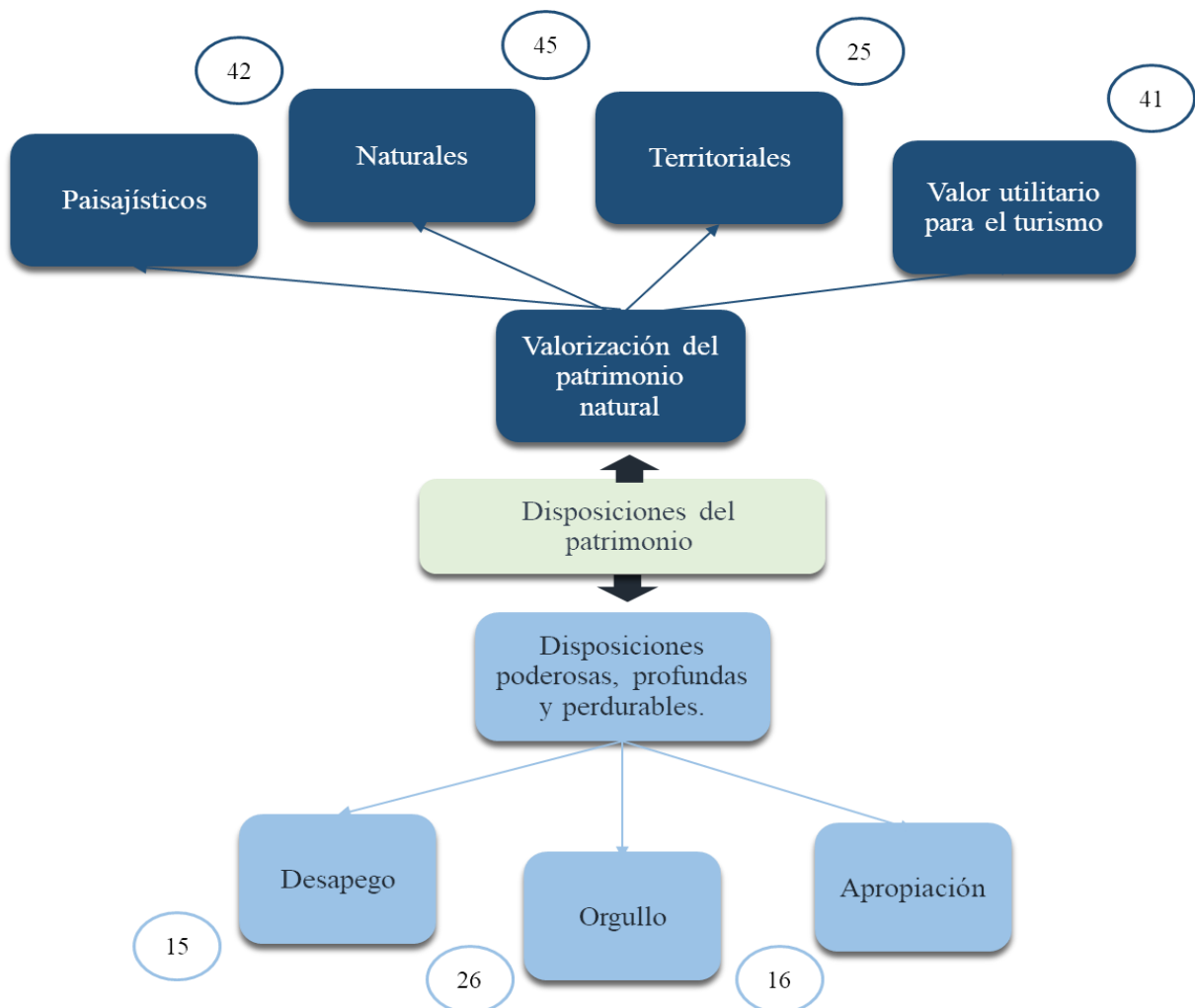
*“Son buenos porque no hay conflictos. Muy tranquilos, cuando yo nací solo había una casa (46M67PAT)”*, *“Todo tiene, es muy tranquilo el pobladito este (53M68PAT)”*, *“Pacífica, calmada. Pocas fiestas. Normal, puro trabajo (84H49RVH)”*, *“Agua. Queso regional. Tranquilos (95H57PAT)”*, *“Que las personas sean unidas, honestas y justas (11M16PAT)”*, *“Que la gente se porta amable y cortés (67H64RVH)”*, *“Es muy amigable y eso hace que los visitantes quieran volver. Pero los cuatreros dejan en mal estado el camino (30M31PAT)”*, *“Trabajadora, honesta. Hemos tratado de salir adelante (59M58PAT)”*, *“Amables cuando alguien los ocupa (67H64RVH)”*.

Contiguo al patrón positivo de trabajadora, la tranquilidad, honestidad y respeto son considerados, también, como valores importantes para las comunidades. Relacionan a la tranquilidad, honestidad y respeto con la ausencia de conflictos, incluso, el considerar las pocas celebraciones o manifestaciones como un aspecto positivo para las comunidades, y no solo de los miembros internos, sino también con los visitantes. Reflexionan sobre la importancia de la atención de las necesidades de otros. Todo esto configura un ambiente favorable para la convivencia en las localidades, reforzando la idea de hacer comunidad o de ser una comunidad, es una idea presente para ellos, a pesar de las dificultades que se pudieran presentar.

#### 4.2.2. Identidad con el patrimonio.

El modelo de valorización y activaciones, o representaciones patrimoniales, es entendido como los sistemas de símbolos otorgados a un objeto, con los cuales una comunidad, ya sea local, regional o nacional, generan concepciones poderosas, profundas y perdurables con el fin de darle identidad a esa comunidad (Geertz, 1975; Prats, 2005). Desde estas aportaciones se analizan los comentarios y observaciones de los pobladores. Se presentan para su análisis los meta significados “Valorización del patrimonio natural y; Disposiciones poderosas, profundas y perdurables”.

Figura 19. Esquema de patrones de significado para identidad con el patrimonio.



Fuente: Elaboración propia.

Del primer meta significado “Valorización del patrimonio natural” se desprenden cuatro patrones de significado. El primero, lo hemos nombrado “Valores paisajísticos”, el cual se reconoce por la valorización que hacen del conjunto de atributos, que los pobladores le dan a la Sierra Huérfana. Es construido por cuarenta y dos narraciones de los pobladores con una equidad de género con edades entre los 35 años en adelante, con paridad entre las dos poblaciones y en su mayoría manifestaron ser trabajadores.

Les gusta la SH: *“Por lo mismo, Paisaje, monte, arboles. Cuadrada por donde quiera que se ve (3H60PAT)”*, *“Paisajes y naturaleza. Es una montaña con cascada (6H16PAT)”*, *“He visto en fotos que es muy bonita (9M17PAT)”*, *“Es hermosa, tiene un clima diferente, está muy fresco, rinde más el queso (15M35PAT)”*, *“Es maravillosa en todo sus aspectos, flora y fauna (16M24PAT)”*, *“Tiene cabañas, muchos árboles, arroyos, un ambiente muy agradable y relajante (10M16PAT)”*.

Existen fuertes distinciones que los pobladores atribuyen a Sierra Huérfana -su patrimonio natural- tales como las características en su paisaje, mismas que le da nombre. Le llaman huérfana porque aparenta estar separada del conjunto de sierras en la región. Junto a el paisaje se pueden identificar valores naturales, algunos que nacen del conocimiento de la existencia de objetos que no se pueden observar regularmente, como la flora y fauna.

El segundo patrón de significado, “Valores naturales”, reconoce valores de flora y fauna. Cómo se mencionó en el párrafo anterior, muchos de ellos no se aprecian a simple vista, pero el conocimiento de su existencia le da valor a su patrimonio natural. Cuarenta y cinco narraciones conforman este patrón, con equidad de género, donde en su mayoría de edades de 56 años o más, prevaleció Pueblo de Álamos sobre Rancho Viejo, y la generalidad manifestó ser trabajador.

*“Árboles exóticos, cascadas, piedras muy grandes y bonitas. Tiene piedras grandes, arriba donde andábamos se parece a la dimensión de parque madero todo parejito (24M60PAT)”*, *“Sus tinajas y cascadas en verano, y el clima. Por épocas hay alberquitas, en julio y agosto (31H46PAT)”*, *“La fauna que tiene, lo plano que es la sierra. Es de granito, según. La base es de granito (33M47PAT)”*, *“Son montañas con gran número de árboles, animales y hay cabañas para que los turistas vayan y duerman (34M16PAT)”*, *“Clima, ubicación, flora y fauna. Tranquilidad. Gente servicial que ahí habita (58H28PAT)”*, *“Es muy plana. Mucho represo. Tiene agua. Sierra alta, bonita, muchos aguajes, mucha fauna, mucho venado, jabalí, guajolote (62H65RVH)”*, *“Un solo rancho había antes, ahora hay carretera. Había palos grandes. Había arboles grandes (93M70PAT)”*.

Las descripciones que se hacen del patrimonio natural dan una distinción especial desde los ya legitimado simbólicamente como propio en comparación con otras sierras de la región. El reconocimiento de la flora y fauna genera un sentido de pertenencia y de orgullo en los pobladores. Algunas narrativas invitan a visitar y conocer todo ese inventario, incluyendo las cabañas, que por sí solas son ya lugares para algún tipo de turismo, todo esto les llena de orgullo. Esto indica que la representación patrimonial desde la legitimación de los simbólico esta presenta en la relación población-patrimonio.

El tercer patrón de significado “Valor utilitario para el turismo”, hace alusión a un patrón que es recurrente con el aprovechamiento del recurso natural, en este caso para el turismo, y junto a este, la recolección de frutos silvestres son factores reconocido y valorado para el uso de los recursos naturales de la sierra. Este se configuró por cuarenta y una narraciones, con una paridad de género entre los grupos de edades que van de 36 a 55 años y de 56 años o más, con similitudes entre trabajadores y quienes se dedican al hogar.

*“Es paseo turístico. Algo propio, lugar libre para pasar el fin de semana (17M52PAT)”*,  
*“La visión de los turistas. Los cuatrerros buscan la plaza y las faldas de la sierra. Otros ven la naturaleza, otros la carretera y sus alrededores (22H50PAT)”*, *“La cercanía a Hermosillo, vegetación, animales, puedes vivir de ella... Tierra fértil, rica en muchos aspectos no explotada (28H50PAT)”*, *“Me gusta, hay cabañas, tres o cuatro tipos de encinos. Bellotas para cochis (43H78PAT)”*, *“Cercana a la ciudad, vegetación. Lugar increíble. Biodiversidad, rocas únicas. Clima, 10 grados menos (52H28PAT)”*, *“Les gusta la SH \_Porque se divierten y la pasan a gusto. Van por chiltepín. Bonita, ideal para paseo. Pasar el día. Acampan mucho (63M61RVH)”*, *“Les gusta la SH \_Hay un paseo muy bonito. Viene gente a bañarse, pasar el día. La tinaja. Es fuente de trabajo, la aprovecha uno. Separada de las demás sierras (88H67RVH)”*, *“La belleza, el turismo, Se divisa todas las comunidades en la noche: Ures, Mazatán. Clima (95H57PAT)”*.

Como se puede observar, existe un reconocimiento por parte de los encuestados sobre todo un inventario de opciones para los visitantes, denotando la constante del turismo como referente. Dentro de este inventario se incluye, entre otras cosas: paseos, ecoturismo, contemplación, agroturismo, apreciación, junto con esto, refieren la cercanía con la capital del Estado de Sonora. Creen, también, que es poco explotada.

El cuarto y último patrón de significado, nombrado “Valores territoriales”, tiene similitudes con los tres valores anteriores, este se distingue por seguir las características del territorio muy distintivas, desde las observaciones de los pobladores con relación al patrimonio natural. Las veinticinco narraciones que lo conforman son, preferentemente, de hombres mayores de 65 años, en su mayoría de la localidad de Rancho Viejo y con similitud entre quienes manifiestan ser trabajadores y dedicarse al hogar.

*“Tiene muchos animales y árboles. Donde están las cabañas es plano (46M67PAT)”*,  
*“Esta aislada de las otras sierras (50H70PAT)”*, *“Esta aislada de las demás sierras. Es como una isla. Altura. Telescopio querían poner (59M58PAT)”*, *“Rodeada de pueblos y ranchos (65H81RVH)”*, *“Tiene dos perfiles, conecta con Mátape y Mazatán, se puede escalar (68H63RVH)”*, *“De donde la veas se ve igual, por donde la mires (83H67RVH)”*, *“Está cortada sola, Hay otras sierras que están conectadas. Es sierra huérfana porque está sola (88H67RVH)”*.

Los pobladores que participaron en el estudio coincidieron con tres importantes características del territorio: la primera es una fuerte referencia para su nombre, Sierra Huérfana, ya que se manifiestan características que indican que la sierra, según lo observado por los habitantes de ambas poblaciones, está separada, aislada, cortada de las demás sierras o conjunto serrano; la segunda característica expresa lugares planos, terrenos sobre la sierra parecido a llanuras, expresiones como “muy pareja... plana” confirman este supuesto; la tercer característica tiene que ver con la ubicación geográfica, los comentarios van en función de los pueblos que la rodean y de cómo, desde arriba, se pueden ver varios de estos. Estas características refuerzan el sentido de orgullo, pertenencia y valorización.

La otra meta característica que se desprende de la categoría de Identidad con el patrimonio es la de “Disposiciones poderosas, profundas y perdurables en el patrimonio”. Esta meta característica contiene dos patrones de significado “Apropiación emocional y Desapego”. La “apropiación emocional” como disposición para valorar el patrimonio se encuentra en función de la identidad generada por este. Este patrón es considerado potente ya que se configura con paridad de hombres y mujeres, entre los tres grupos de edades, y por similitud en actividades.



*“...es de nosotros pertenece a la comunidad (3H60PAT)”, “Como que también vivo en ella, es como mi segunda casa (42M40PAT)”, “Esta sierra la considero que es mía, de aquí la diviso. No conozco las otras (46M67PAT)”, “Sí, el polígono tiene más terreno de Rancho Viejo (83H67RVH)”*

Al observar estas narrativas, podemos denotar el fuerte lazo de apropiación que se genera entre la comunidad y el patrimonio natural. Se aprecia apropiación colectiva de la Sierra, es tan fuerte el sentido de pertenencia que llegan a considerar a su patrimonio natural como un segundo hogar, esa expresión se puede interpretar con relación al tiempo que pasan en ella, en la mayoría de los casos, por trabajo. Incluso, consideran que es propia a pesar de no conocer otras sierras, esto nos habla de la apropiación inherente que les genera este patrimonio. Junto a lo anterior, existe una lucha simbólica por ambas comunidades (Pueblo de Álamos y Rancho Viejo), por la apropiación territorial de su patrimonio natural. Otras de las narraciones son respuestas a la pregunta: “¿Por qué cree que a los visitantes les gusta la Sierra Huérfana?” las que resaltaron en su riqueza narrativa son las siguientes.

Les gusta la SH:

*“Porque es única. Se cuece aparte. Paisaje, cascada, llanos muy grandes. (45H56PAT)”, “Toda la gente que viene se va encantada. Dice que es bonita (46M67PAT)”, “Porque han escuchado mucho y viene a conocerla mucho gringo (62H65RVH)”, “Clima, allá no hay calor arriba. Puro encino, cuatro variedades. Muy bonita, de las mejores que hay cerquita. No se le ha dado el cien por ciento de difusión... ¡Que vengan a visitarnos! (95H57PAT)”, “Los paisajes, lo bonito que es. En el tiempo de calor no hace mucho calor y en el tiempo de frio no hace mucho frio (97H65PAT)”.*

Los pobladores dan características de originalidad a su patrimonio natural, reconociendo su riqueza paisajística, naturaleza y clima, presumen contar con fauna única en toda la región, además de contar con agua. El agua es una característica reconocida que les enorgullece, presumiendo que cuentan con cascadas y algunas albercas naturales. Despuntan con pretensión que todo aquel que vista su pueblo y, más aún su sierra, siembre quedan encantados y con ganas de regresar.

*“...es única. Es plana, tiene agua, plantas únicas. Dicen que es de granito. Vinieron a darnos unas platicas y nos dijeron que era de granito. Muy bonita (5H73PAT)”*, *“Excepcional, hacer cosas increíbles. Más bonita de sonora (52H28PAT)”*, *“Algo que muchos pueblos desearían tener. Gracias a Dios nos tocó tener este pueblo (59M58PAT)”*, *“Muy bonita, los paisajes y las historias de Yaquis, Apaches, Pinturas rupestres (60M59RVH)”*.

El segundo patrón de significado, “Desapego”, es construido por hombres y mujeres, con una ligera tendencia de mayores de 65 años y con localidad en Pueblo de Álamos, en su mayoría manifestaron ser trabajadores.

Les gusta la SH:

*“no sé. Nada no significa nada para mí, haz de cuenta que ni está. No la conozco (8M76PAT)”*, *“A la gente le gusta porque no vive aquí (12H45PAT)”*, *“Porque allá arriba hacen mucho desmadre, los cuatreros hacen mucho desastre (57H62PAT)”*, *“Las veo iguales (92M36PAT)”*, *“Sabrá como este ahora, ahora no hay agua (93M70PAT)”*, *“Una sierra en un pueblo cualquiera (35H25PAT)”*, *“No (6H16PAT)”*.

Estas observaciones negativas permiten observar la falta de algún significado relacionado a la sierra, la cual no es considerada, por este grupo de pobladores, como parte de su patrimonio natural. Le dan varios razonamientos explicativos del porque a ellos no les gusta o les significa nada y porque a otras personas, externas a los poblados, si les puede gustar. Entre estas razones esta que los visitantes son, sólo eso, visitantes y que no viven aquí, dejando ver que estos, los extraños, no viven los problemas que para los locales puede significar el pueblo y la sierra. Otra razón manifiesta es que, los visitantes, disfrutan de provocar cualquier clase de comportamiento negativo cuando están de visita, ya que nadie les prohíbe hacerlo cuando están arriba en la sierra, sobre todo los llamados “cuatrerros”.

Es importante considerar que, refiriéndonos a este último patrón de significado, a pesar de ser pocas las narraciones (quince de las ciento uno encuestas), que refirieron no sentir apego o nula identidad con la sierra, solo dos de las quince narraciones fueron de locatarios de Rancho Viejo, es decir, que de las pocas narraciones referidas a desapego o falta de identidad con la sierra fueron en su mayoría de Pueblo de Álamos. En los anexos se pueden observar la distribución a la que nos referimos con esta observación.

#### **4.2.3. Conexión e identidad con la naturaleza**

La conexión con la naturaleza, como categoría de exploración cualitativa, tiene una fuerte relación con la identidad cultural en el sentido de pertenencia con el entorno natural. Toma como base la idea de que la conectividad con la naturaleza estudia la relación del hombre con su entorno natural. Cuenta con significados que impulsan el cuidado del ambiente natural y físico, pero también la conservación del ambiente sociocultural (Corral y Pinheiro, 2004, en Corral Verdugo, Durón Ramos, y García Vázquez, 2016, p. 86).

Figura 20. Esquema de patrones de significado para conexión e identidad con la naturaleza.



Fuente: Elaboración propia.

Al igual que las categorías anteriores esta, está compuesta de un meta-significado “Apropiación por junto de bienes naturales” que, a su vez, se compone por dos patrones “Apreciación de los bienes naturales y Utilidad de los bienes naturales” y; por dos patrones de significado independientes, “Apropiación por su naturaleza y Conexión emocional con la naturaleza”. Las narrativas, en su mayoría, son provocadas por las preguntas “¿Se siente apegado a la naturaleza con la que cuenta la Sierra Huérfana?, ¿Por qué? y; ¿Por qué cree que a los visitantes les gusta la Sierra Huérfana?”. Se presentan, primeramente, los dos patrones de significado que nutren al meta significado “Apropiación por junto de bienes naturales”.

### **Apreciación de los bienes naturales, primer patrón**

La relación con la naturaleza, por el reconocimiento de su valor natural, se nutre del uso de los servicios ambientales, mismos que le dan identidad con la naturaleza. Este patrón de significado se conforma por veintiséis narraciones, con equidad de género, cruzando dos grupos de edades, de 35 a 55 años y 56 años o más, en su mayoría por habitantes de Pueblo de Álamos, con similitudes en actividades (trabajadores y dedicados al hogar).

*“(Conexión)\_Porque les gusta mucho los árboles y plantas (44M51PAT)”*,  
*“(Conexión)\_Sí, En primer lugar, el clima es diferente. Más sombra (58H28PAT)”*,  
*“(Conexión)\_Sí, la comunidad reconoce la vegetación (56M49PAT)”*, *“(Conexión)\_Sí, porque cuando llueve se viene de allá toda esa naturaleza tan bonita (95H57PAT)”*, *“(Conexión)\_Sí. Porque es muy llamativa, muy bonita, cuando esta recién llovido se pone bonito (94H68PAT)”*,  
*“(Conexión)\_Sí. Porque les gusta lo que tiene la sierra, los animales, plantas: Mucho que ver, montes pintos (20H64PAT)”*.

Se cuenta con un reconocimiento sobre la fauna con la que cuenta cerca de su comunidad. Reconocen distintos tipos de árboles y plantas, reconociendo la importancia de estos. Reconocen en la naturaleza la importancia de un clima favorable, por tanto, manifiestan como entre mayor es la cercanía a un ambiente más natural, por ejemplo, arriba en la sierra, mejor es el clima, tanto que llega a sorprenderles, esto genere una conectividad desde el ambiente que les rodea. Un de los comentarios recurrentes, en estas narraciones, es el de la importancia que le dan a la lluvia, pero no solo cuando la reciben en el poblado, sino cuando la lluvia cae en la sierra, manifiestan que, cuando esto ocurre, se percibe una mayor calidad ambiental en el pueblo, valorizando la cercanía con la naturaleza y sus procesos ecológicos.

### **Utilidad de los bienes naturales, segundo patrón.**

La relación con la naturaleza se gesta, también, con el valor utilitario que se le da. Desde esta lógica y con base en las narraciones, es como se construye el patrón de significado. Éste se conforma por veinte narraciones, con equidad de género, cruzando dos grupos de edades, de 35 a 55 años y 56 años o más, como también, se manifiesta en las dos poblaciones objeto de estudio y con similitudes en actividades (trabajadores y dedicados al hogar), por tanto, podemos soñarlo como un patrón potente.

*“(Conexión)\_Sí, conociendo plantas medicinales, hay sábila, allá conocimos esas plantas (83H67RVH)”, “(Conexión)\_Sí. Porque les gusta lo que tiene la sierra, los animales, plantas: Mucho que ver, montes pintos (85M72RVH)”, “(Conexión)\_Sí, porque cuando llueve se viene de allá toda esa naturaleza tan bonita (95H57PAT)”, “(Conexión)\_Sí. Dependemos de ella del fruto. Viven de ella. Fuente de trabajo (57H62PAT)”, “(Conexión)\_Sí, porque andamos en ella, vivimos de ella, estamos en ella vamos por alimento que hay en ella, nuestros animales también (98M69PAT)”, “(Conexión)\_Sí, a mí me toco deslindar los pueblos les ganamos lo más bonito. Hicimos un convenio (43H78PAT)”.*

El trabajo es un factor explorado en patrones de significado anteriores, aquí aparece ligado con el aprovechamiento que hacen de los servicios ambientales, esto les genera conexión. Los pobladores dan un uso utilitario al inventario de flora con el que cuenta en la sierra, este conocimiento del uso medicinal de las plantas les genera un sentido de conexión con la naturaleza, debido a que es una fuente de recursos para mejorar su salud.

Son conscientes de que en la naturaleza pueden encontrar algún medicamento, o remedio, para enfermedades menores. La sensación de bienestar también es un factor que les genera conexión con la naturaleza, consideran que el clima en los pueblos se favorece gracias al clima de la sierra. En temporada de lluvia, perciben o son consciente de que, el agua que cae sobre la sierra provoca un mejor ambiente en los pueblos que se encuentran en las faldas y que esto favorece los procesos productivos de cosecha, así como, el crecimiento de pasto que sirve de alimento para ganado. Los pobladores consideran la cercanía con la naturaleza como una ventaja, ya que esa proximidad con ella no la podrían tener los habitantes en las ciudades o aquellos poblados alejados del entorno natural.

### **“Apropiación por su naturaleza, patrón independiente”**

El patrón de significado “Apropiación por su naturaleza”, se compone por los comentarios donde se demuestra una identificación con la sierra por su valor natural, donde la consideran como suya. Las narraciones que lo configuran son veinticinco, con equidad de género, cruzando dos grupos de edades, de 35 a 55 años y 56 años o más, como también, se manifiesta preferentemente en la población de Rancho Viejo, y cuenta con similitudes en ocupaciones (trabajadores y dedicados al hogar).

*“(Conexión)\_Sí, a mí me toco deslindar los pueblos les ganamos lo más bonito. Hicimos un convenio (43H78PAT)”, “(Conexión)\_Sí, aquí se crio, aquí se casó y tuvo sus hijos uno (22H50PAT)”, “(Conexión)\_Sí, el orgullo de decir: la sierra del pueblo. Nos da gusto invitar a la demás gente (92M36PAT)”, “(Conexión)\_Sí, porque es lo más importante. Mis papás vivían en ranchos (55H38PAT)”, “(Conexión)\_Sí, ya que es patrimonio de la comunidad (16M24PAT)”, “(Conexión)\_Sí, allá me crie toda la infancia (53M68PAT)”, “(Conexión)\_Sí, porque es de nosotros pertenece a la comunidad (3H60PAT)”, “(Conexión)\_Sí, porque ahí nos criamos toda la familia (88H67RVH)”.*

La apropiación de la sierra y de su naturaleza, tiene connotaciones históricas, tal como se observa en la primera narración expuesta aquí. Expresan, que fueron parte de la designación del territorio de la sierra les genera un orgullo que podemos suponer trascendente en el tiempo, generando también, emociones profundas con la sierra y por tanto con su naturaleza. Continuando con la idea histórica del apego a la sierra, se puede prestar atención a la importancia de los eventos que les significan tradiciones, como el matrimonio y crianza de hijos, estos eventos desarrollados en la sierra y su entorno natural.

El otro patrón de significado independiente, “Conexión emocional con el mundo natural”, se gesta en función de toda la serie de emociones que les genera la naturaleza con la que cuenta la sierra. Se nutre de treinta y dos narraciones, con paridad de género, grupo de edades, localidades y actividades, por tanto, podemos decir que es uno de los patrones considerado como potente.

*“(Conexión)\_Sí, es muy tranquilo y limpio. Es un pulmón del pueblo (21H75PAT)”*,  
*“(Conexión)\_Sí, porque desde niña se le inculca que el lugar se debe de cuidar como un patrimonio. Un lugar recreativo (30M31PAT)”*, *“(Conexión)\_Sí, porque es donde encuentra sombra y protección del calor (65H81RVH)”*, *“(Conexión)\_Sí, porque es la madre naturaleza, no hay contaminación. Lloviendo se pone muy bonito, puro aire puro. Ahorita se ve triste por la falta de agua, pero ya lloviendo cambia la cosa (67H64RVH)”*, *“(Conexión)\_Sí, porque aquí crecí, la necesitamos. Qué bonito sería que volviera a ser como antes que sembrábamos árboles, que se acomodaban las piedras (69H43RVH)”*, *“(Conexión)\_Sí, porque somos parte de la misma tierra y dependemos de los mismo (97H65PAT)”*.

Los pobladores demuestran una conexión identitaria profunda, perdurable e histórica, cuando expresan que se les ha inculcado desde pequeños que el cuidado de la naturaleza es importante porque es parte de su patrimonio. Las emociones son un dispositivo poderoso que se asocia a la identidad, dar connotaciones de divinidad a la naturaleza se ve acompañada por un profundo sentimiento de cariño. Junto con la anterior referencia, aparecen otras que demuestran añoranza por el deseo de que este mejor, y sentimientos humanizados en la naturaleza al referirle tristeza por la falta de agua. Se reafirman estas ideas, cuando se le relaciona a la naturaleza en un mismo conjunto al que todos pertenecemos, donde los pobladores consideran *“[...]somos parte de la misma tierra y dependemos de lo mismo (97H65PAT)”*.



#### 4.2.4. Participación comunitaria en la conservación

El uso de los recursos comunes y la conservación de estos, se enmarcan en la última categoría cualitativa emergida de las narraciones, “Participación comunitaria en la conservación”, esta categoría busca dar un acercamiento al entendimiento de la participación en acciones de conservación, desde las narrativas de los pobladores de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo. Al igual que las anteriores categorías, ésta se forma por meta significados y por patrones de significado.

Figura 21. Esquema de patrones de significado para participación comunitaria en la conservación.



Fuente: Elaboración propia.

El meta significado “Motivos para participar”, es conformado a la vez por los patrones de significado “Deseo de Protección, Efectos positivos para la vida y Conservación por valor simbólico del bien común”. El primero de ellos se construye de dieciséis narraciones, con una similitud entre hombres y mujeres, entre dos grupos de edades (35 a 55 años y 56 años o más), paridad entre las localidades y preferentemente, con ocupación de trabajadores. Las narrativas son respuestas a la pregunta “¿Estaría usted dispuesto a proteger la Sierra Huérfana?, ¿Por qué?”

Dispuestos a protegerla: *“No me gusta que anden matando animales (12H45PAT)”*, *“Sí, seguro que sí. Porque es la vida del pueblo, hay gente que sí está allá (33M47PAT)”*, *“Porque le tomo cariño (49H30PAT)”*, *“Sí, pero quisiera que se mejorara. Que no hicieran tanto daño (55H38PAT)”*, *“Sí. Que no maten tantos animales, que no dejen basura, botellas de plástico (56M49PAT)”*, *“Sí. Necesitan cuidarse a los animales, la vegetación. Los cazadores no respetan, solo los que llevan papeles (58H28PAT)”*, *“Sí. Cuando entra gente que no es de aquí. Me tocó bajar gente que iban por chiltepín (85M72RVH)”*.

Existe en los pobladores un deseo inherente de protección de la fauna con la que cuenta la sierra, por tanto, su deseo se gesta en ir en contra de una actividad que reconocen como negativa, la caza. Siente apropiación por estos animales y desean que no corran peligro, porque saben que están amenazados por la cacería ilegal. Las manifestaciones de aprecio son relacionadas, por parte de los pobladores, con el deseo de protección. Acompañado a estas emociones, la conciencia de protección va en función de evitar el daño a la naturaleza en mayor medida por los extraños o los visitantes. A pesar de no estar a favor de la cacería reconocen que se practica, saben también que aquellos cazadores que cuentan con permisos son los que respetan. Esto permite decir que son conscientes del aprovechamiento de los servicios ambientales, pero siempre y cuando se enmarquen en la regulación, ya que esta puede generar condiciones sustentables.

El patrón de significado, “efectos positivos para la vida”, se conforma de nueve narrativas, por igual entre hombres y mujeres, entre los grupos de edades de menores de 35 años y mayores de 56 años, con equidad en las dos poblaciones y con similares actividades.

Dispuestos a protegerla: *“Sí, para que se siga conservando, que haya movimiento después y turismo (24M60PAT)”*, *“Sí, evitar el calentamiento global y del pueblo. Proteger el medio ambiente. Hay mucho nopal, afecta a la naturaleza amenaza mucho el nopal (82H44RVH)”*, *“Sí, porque convivo con ella y mis hijos también (83H67RVH)”*, *“Sí, por todo lo que tiene, hay vida. Hay rancheros, hay queso, muchas plantas (95H57PAT)”*, *“Sí, porque sería muy mala idea perderla siendo como es (40H54PAT)”*, *“Sí. Si la destruyen ya nada va a servir allá. La sierra es para las personas, animales, para todos (46M67PAT)”*, *“Sí, para que no hagan daño. Que no se traigan las varas grandes, que no maten venado. Que no hagan fogatas. Conservar limpio (59M58PAT)”*, *“Por el ambiente, da tristeza ver las cosas mal hechas (21H75PAT)”*.

Estas narraciones muestran un fuerte sentido conservacionista, incluso muy apegado al propio concepto de desarrollo sustentable, ya que se reconoce la importancia de la conservación de los recursos que proporciona la sierra para el aprovechamiento y para heredarlos a sus hijos. Son también consciente de que, si no se cuida el medio ambiente, sobre todo con el que cuenta en la sierra, se ve afectado el clima, con temperaturas elevadas principalmente, esto referido al calentamiento global, el cual consideran que les afecta directamente en la sensación térmica en el pueblo.

La identidad con la naturaleza es un motivador para el respeto y conservación, desde estas ideas se configura el patrón de significado “Conservación por valor natural y paisajísticos”, las narraciones que lo componen son once, mayoría de hombres de entre 35 a 55 años y 56 o más años, igualdad entre las dos comunidades y la gran mayoría manifestó ser trabajador.

Dispuestos a protegerla: *“Sí, porque es un lugar muy bonito que nos ofrece un paisaje muy diferente a lo que normalmente vivimos o tenemos aquí en Pueblo de Álamos (11M16PAT)”*, *“Tenemos que cuidar el recurso de Sonora. Es un lugar único. Poco impacto (51H37PAT)”*, *“Es una reserva natural, le da un plus al pueblo, no queda en el olvido. Gente de fuera le da importancia (57H62PAT)”*, *“Sí, para proteger el agua que llega de la lluvia y pozos (65H81RVH)”*.

La valorización que hacen del bien común desde su paisaje motiva a la conservación de la sierra. Dan estos atributos de valor al paisaje desde dos ópticas, la primera la vista desde los poblados, Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, y la segunda desde arriba donde el paisaje les permite observar los pueblos de Sonora. Por tanto, el valor que dan a la sierra es simbólico desde la observación de la sierra y es utilitario como mirador desde arriba de la sierra.

El último Patrón de significado “valore utilitario”, que configura el meta significado “Conservación por valor del bien común”, fue configurado por las narraciones de catorce encuestados, se considera un patrón potente, ya que se manifestó entre hombres y mujeres, de edades entre 35 hasta el de mayor edad de los encuestados, con actividades similares, trabajadores y dedicados al hogar. Las siguientes narraciones lo construyen.

*“Dispuestos a protegerlas\_Sí, porque me genera ganancias. Si están bien los de la sierra, estamos bien. Hay chiltepín, queso, ganado. Debería de haber más cabañas (31H46PAT)”*, *“Es beneficio para el pueblo. Es otro clima y por el agua (23H61PAT)”*, *“porque de ahí depende mucha gente. Porque aquí somos todos una misma familia (97H65PAT)”*, *“Sí, de ahí dependo. Mucha familia depende de ahí (53M68PAT)”*, *“Beneficios para el pueblo (41H60PAT)”*.

El valor utilitario que perciben los pobladores va en función de una actividad primaria, la ganadería, ambas comunidades se caracterizan por producir queso regional, se demuestra en muchas de las narraciones, adicional a esto, la colecta de chiltepín, en su mayoría, recolectado en la sierra. Junto a estas actividades, considerar al turismo como un factor detonante para el desarrollo local. Por tanto, el valor turístico que puede generar para las comunidades es considerado como otro punto importante para su conservación. Manifestar la necesidad o la posibilidad de la existencia de más cabañas, refleja esta observación. Por lo que, podemos decir que ven en el turismo un potente detonador de desarrollo económico. Finalmente, quizás una de las referencias más valiosas es el agua, la sierra cuenta con agua, valoran mucho que sea una excelente captadora de agua para los pozos y tinajas con las que cuenta. El agua, como vital líquido, agrega uno de los valores más importantes para los pobladores.

## V. DISCUSIONES y TRIANGULACIÓN DE DATOS

En este apartado, se presenta las discusiones teóricas y la triangulación de datos relacionados con los resultados, cualitativos y cuantitativos, sobre la asociación de la identidad cultural con el patrimonio natural y las prácticas e intenciones de la conservación de éste, mediante el desarrollo comunitario rural en seguimiento de alguna política pública. La triangulación se realiza con dos fines, el primero es validar los datos obtenidos de distintas fuentes y el segundo para completar descriptivamente los datos rescatados de las técnicas cualitativas y cuantitativas.

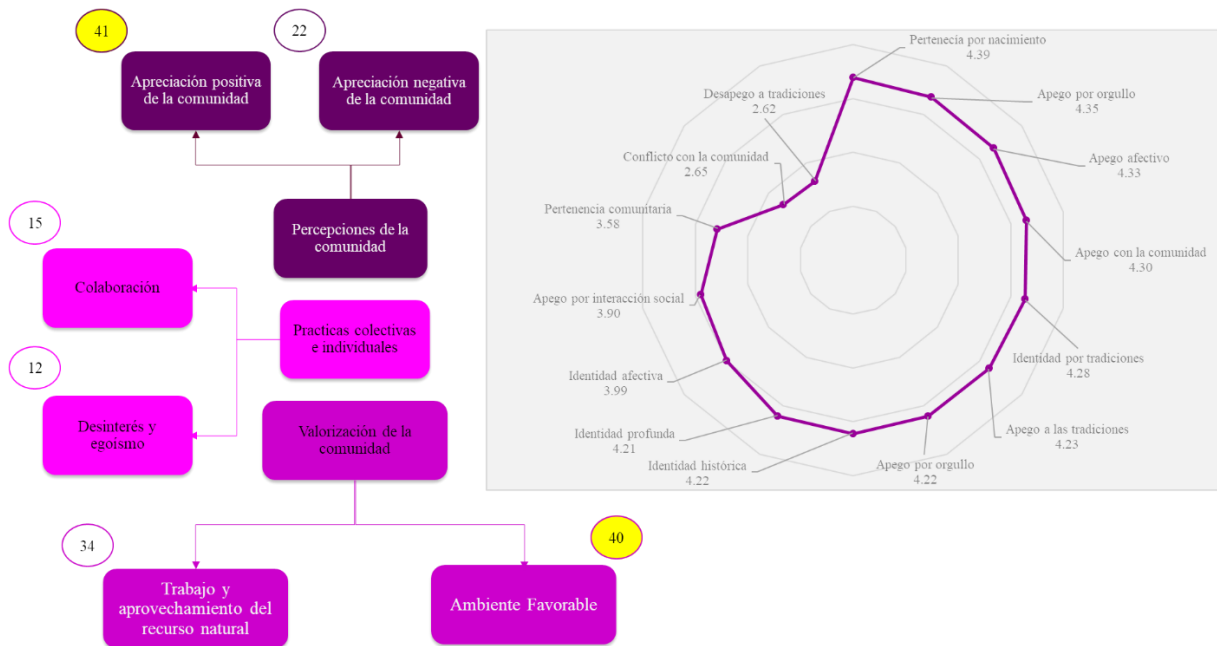
Los datos triangulados provienen de la aplicación de un cuestionario mixto, con preguntas cerradas para la parte cuantitativa y preguntas abiertas para lo cualitativo. Dentro de este apartado se presentan cuatro espacios para la triangulación. El diseño teórico y metodológico permitió desarrollar cuatro categorías compuestas para la triangulación de ambas técnicas (cuantitativas y cualitativas). Por tanto, la triangulación se presenta entre las cuatro categorías compuestas y siguiendo este orden: “Representaciones socioculturales e identidad con la comunidad; Representaciones patrimoniales e identidad con el patrimonio; Conectividad con la naturaleza y conexión e identidad con la naturaleza y; Participación comunitaria en la conservación”.

De entre los resultados de las preguntas abiertas emergió una categoría relacionada con el turismo, esta categoría se pudo cuantificar una parte y cualificar la otra gracias a las características de las respuestas obtenidas. Esta última categoría es nombrada “Actividades de los participantes en la SH”, misma que se explica cuantitativamente en la figura 17, y pudo ser triangulada con la categoría “Participación comunitaria en la conservación”.

## 5.1. Representaciones socioculturales e Identidad con la comunidad.

En este apartado se presentan las tendencias derivadas de la triangulación de datos de las variables del constructo que sirven para la medición cuantitativa y los patrones de significado emergidos de los resultados cualitativos, sobre las representaciones sociales y culturales, junto con la identidad con la comunidad, en los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo.

Figura 22. Triangulación: Identidad con la comunidad y Representación sociocultural.



Fuente: Elaboración propia.

La tabla 9, muestra la primera triangulación del patrón nombrada “Apreciación positiva del otro” y las preguntas, medidas por escala likert (Nada de acuerdo, hasta, completamente de acuerdo), “Cuando salgo de mi comunidad y platico de ella, lo hago con orgullo; Me siento orgulloso de mi comunidad; Identifico a la gente que vive en mi comunidad como mi familia; La gente de mi comunidad es conflictiva; Creo que la gente de mi comunidad es desapegada de sus tradiciones”.

Tabla 9. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T1

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Apreciación positiva del otro	Cuando salgo de mi comunidad y platico de ella, lo hago con orgullo 4.35
		Me siento orgulloso de mi comunidad 4.22
		Identifico a la gente que vive en mi comunidad como mi familia 3.99
		La gente de mi comunidad es conflictiva 2.65
		Creo que la gente de mi comunidad es desapegada de sus tradiciones 2.62

Fuente: Elaboración propia.

La relación entre el patrón de significado “Apreciación positiva del otro”, donde los resultados mostraron la percepción de ser una comunidad sin conflictos graves al interior que pudieran dañar la imagen al exterior, se relacionada los ítems que se presentan en la tabla 9. Donde los relacionados con el orgullo por su comunidad tuvo un puntaje alto, coincidiendo con lo referido en el patrón de significado, seguido por la identidad con la comunidad familiarizándola. En las narraciones de este patrón (véase, apartado de resultados cualitativos), se reconoce que, sí han existido conflictos, pero no graves, tiene sentido al relacionarse con la percepción cuantificada sobre una comunidad conflictiva, donde hubo un resultado bajo, indicando que no es conflictiva.

Siguiendo las ideas anteriores, pertenecer a un grupo o comunidad implica compartir el núcleo de representaciones sociales que los caracteriza y define (Giménez, 1997, 2007, 2009). Desde este planteamiento, una apreciación positiva del otro favorece los procesos de interacción e interiorización de lo que se podría compartir simbólicamente. El orgullo demostrado por los pobladores fortalece estas ideas de identidad, ya que es el valor central en torno al cual cada individuo organiza su relación con el mundo y con los demás sujetos.



Tabla 10. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T2

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Apreciación negativa del otro	Me siento fuertemente ligado a mi comunidad 4.30
		En mi comunidad todos estamos unidos 3.58
		La gente de mi comunidad es conflictiva 2.65

Fuente: Elaboración propia.

El patrón de significado que rescata las apreciaciones negativas que tiene sobre la comunidad, buscan dar un acercamiento al contexto sociocultural de las poblaciones. Los comentarios son tajantes, como por ejemplo “No hay nada bueno”, generalmente, se centran en conflictos con la forma de trabajo ya que afectan sus actividades económicas. Estas observaciones se relacionan con la medición de percepción de unidad comunitaria, primero con el sentimiento de estar ligados a la comunidad con un promedio alto, seguido de una idea sobre unidad en la comunidad en un rango medio. Este cruce de información, por una parte, cuantitativamente explica el sentimiento propio sobre la unidad con la comunidad, pero no del colectivo en general y cualitativamente podemos entender que, con esto se refieren a la falta de una organización sólida para el trabajo y la idea de egoísmo que se percibe así. La idea de trabajo forma parte del modelo simbólico<sup>1</sup>, por tanto, aquellos que no lo comparten o quienes no buscan ser parte de esta idea de trabajo, son identificados como negativos para la comunidad.

La tabla 11, muestra la triangulación entre el patrón “colaboración” y las variables relacionadas con el orgullo por la comunidad, la identidad familiarizada con la comunidad y el sentido de unión con la comunidad.

---

<sup>1</sup> Entendido en su doble acepción de representación y de orientación para la acción, a través de la práctica individual y colectiva, en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados (Giménez, 2007).

Tabla 11. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T3

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Colaboración	Me siento orgulloso de mi comunidad 4.22
		Identifico a la gente que vive en mi comunidad como mi familia 3.99
		En mi comunidad todos estamos unidos 3.58

Fuente: Elaboración propia.

La colaboración en el trabajo, sobre todo para actividades en el campo, tiene un significado positivo. Tanto así que podemos considerar el trabajo en el campo como una tradición desde la idea de la producción de leche y la elaboración de alimentos basados en ella. La identidad familiarizada con la comunidad, promediada favorable, se entiende de mejor forma con las narraciones a las interacciones entre pares y al tamaño chico de la población, les permite reconocer al otro más fácilmente. Las puntuaciones cuantitativas altas, relacionadas con la unión comunitaria, se apoyan en las evidencias cualitativas donde se observa que el apoyo por parte de autoridades para el mantenimiento de infraestructura y de símbolos identitarios<sup>2</sup> (la iglesia), es considerado como favorable para sentir orgullo por su comunidad, del mismo modo que fortalece los lazos identitarios.

Tabla 12. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T4

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Desinterés y egoísmo	En mi comunidad todos estamos unidos 3.58

Fuente: Elaboración propia.

La relación de esta información se gesta en las observaciones referidas a lo “generacional” considerando que las nuevas generaciones, es decir los más jóvenes, no son participes de las actividades comunitarias o no se perciben comprometidos. Esto, a su vez,

<sup>2</sup> “la pertenencia a un grupo o a una comunidad implica compartir el complejo simbólico-cultural que funciona como emblema de estos, que nos permite reconceptualizar dicho complejo en términos de representaciones sociales” (Giménez, 1997, p.14).

permite dar una mejor explicación al promedio relativamente regular, sobre la unión general de la comunidad, ya que, al percibir a quienes esta por abajo de la edad de 35 años, son los que no valoran de igual forma el trabajo colaborativo. Es esta parte de la población a la que perciben como no comprometida con el trabajo colaborativo. En algunos comentarios se perciben a otros como personas apáticas con pocas aspiraciones, y son estos los que no permiten que las iniciativas se lleven a cabo.

La idea de trabajo, como parte del modelo de símbolos, se orienta y distingue por generaciones, donde lo referido por Giménez (2007), en su discurso sobre la cultura como proceso de continua producción, actualización y transformación de los simbólico, encaja en la idea de distinción generacional, es decir, entre generaciones se marca una distinción cultural que se ve reflejado en la idea de trabajo, mismo que no tiene el mismo valor entre ellas.

Tabla 13. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T5

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Trabajo y aprovechamiento del recurso natural	Estoy orgulloso de las tradiciones de mi comunidad 4.28
		Cuando salgo de mi comunidad y platico de ella, lo hago con orgullo 4.35

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 13, se presenta información que refuerza las ideas anteriores sobre “ser trabajador”, como una característica positiva de las poblaciones, se reafirma con estos comentarios la valorización de aspectos como la producción de queso, el ganado, flora endémica, reforzando la idea de orgullo por la comunidad por sus tradiciones, es decir todo un inventario de significados identitarios. Cuantitativamente dos de los ítems que miden el aspecto de orgullo por la comunidad fueron los que mejor promediaron.

Junto con las ideas anteriores se observa el aprovechamiento responsable y conservación del recurso natural con el que cuentan en las poblaciones, como un factor a considerar para mantener esta tradición de comunidades productoras de alimentos regionales derivados, en su mayoría, de la ordeña de leche. En las narraciones muestra el reconocimiento del valor natural para sus actividades. Inclusive, manifiestan que, tanto flora y fauna, son únicas en la región, dando a esta un sentido de orgullo y un grado mayor de valorización.

Tabla 14. Identidad con la comunidad y representación sociocultural. T6

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con la comunidad</li> <li>• Representaciones socioculturales</li> </ul>	Ambiente favorable	37. Estoy orgulloso de las tradiciones de mi comunidad 4.28
		29. Me siento identificado con las tradiciones de mi comunidad 4.23
		30. Me siento orgulloso de mi comunidad 4.22

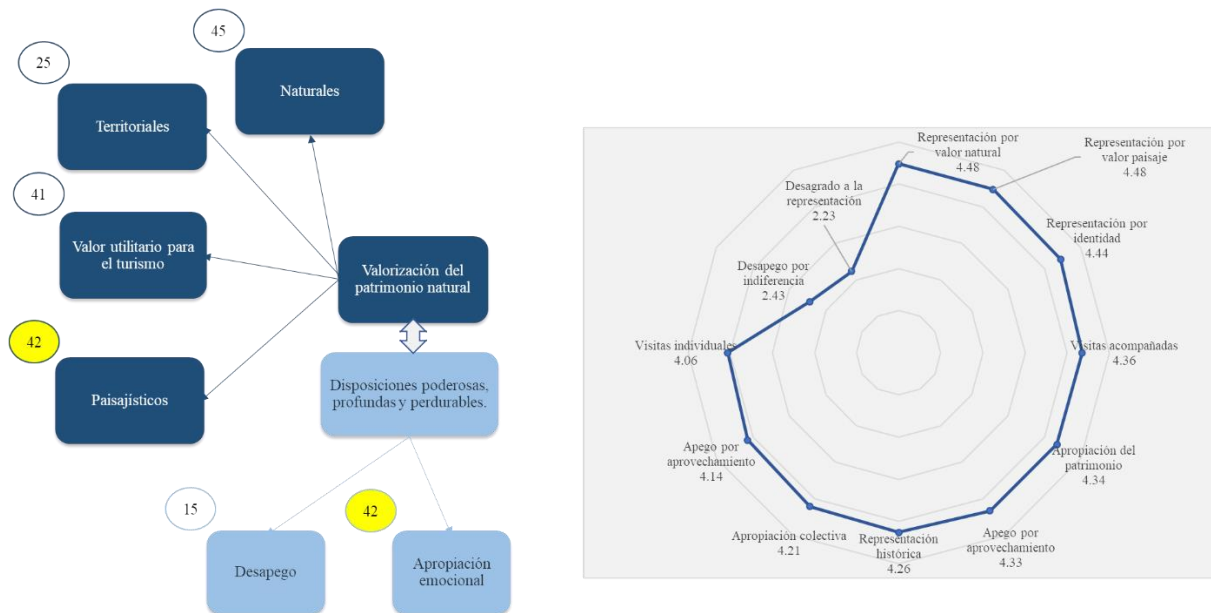
Fuente: Elaboración propia.

Esta última relación, mostrada en la tabla 14, se crea desde el conjunto de valores de la comunidad, los cuales emergen de las narraciones, donde las principales consideraron a la población como trabajadora, tranquila, honesta y respetuosa. Este resultado favorece el entendimiento a las variables que se relacionan con el orgullo por la comunidad. La ausencia de conflictos, no solo de los miembros internos, sino también con los visitantes, junto con la reflexión sobre la importancia de la atención de las necesidades de otros, generan un ambiente positivo para la comunidad, que se cruza favorablemente con el orgullo reforzando la idea de hacer comunidad o de ser una comunidad, facilitando la solución a las dificultades que se pudieran presentar. Podríamos decir aquí, siguiendo a Bourdieu (1988), Giménez (2007), que las poblaciones cuentan con una identidad construida a partir de la estructura del volumen de capital cultural, que podrían considerar alto mismo que ha evolucionado en el tiempo, pero con una tendencia a la baja en cuanto a las nuevas generaciones o a los menores de 35 años.

## 5.2. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales

Existe una concordancia entre las narraciones emergidas de las preguntas abiertas (cualitativas) y de las respuestas a preguntas cerradas (cuantitativas), para esta categoría. En este sentido, los aportes teóricos del modelo de Geertz (1987), abordado por Prats (2005), mismos que sirvieron para la construcción de las variables cuantitativas, también sirven, para la explicación de los patrones emergidos de las respuestas cualitativas.

Figura 23. Triangulación: Representaciones patrimoniales.



Fuente: Elaboración propia.

La primera relación se presenta en la tabla 15, donde el valor del paisaje, como patrón de significado, se cruza con las variables cuantitativas relacionadas a la autenticidad de la sierra, al inventario de flora y fauna y la distinción de la sierra en relación con otras.

Tabla 15. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T1

Categoría y constructo	Patrón de significado	VARIABLES CUANTITATIVAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Valores paisajísticos	Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único 4.48 Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana 4.48 La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras 2.43

Fuente: Elaboración propia.

Desde las narraciones los pobladores dan distinciones a la Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán con relación a su paisaje. Las características del paisaje dan nombre a la Sierra, ya que consideran que es “huérfana” porque aparenta estar separada del conjunto de sierras en la región. Estas narraciones dan sentido a variable que mide la percepción de autenticidad con la sierra, donde el ítem “Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único” tuvo una puntuación alta (4.48), y se contrapone con el bajo puntaje (2.43) del ítem “La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras”. La flora y la fauna son una característica bien valorada por parte de los pobladores, tanto de PA como RV, donde, a pesar de que no tienen visitas frecuentes si lo valoran, esto significa algo simbólico valorizado por ellos.

Prats (2005), reflexiona que los procesos de valorización del patrimonio son considerados en nuestra sociedad como un bien incuestionable, cuya conservación es indiscutible. Estos procesos van en función de darle un carácter poderoso a un objeto dado, en este caso, a la sierra, la cual cuenta con características subjetivas, como el paisaje y objetiva como todo el recurso natural al que tiene acceso para el consumo. Los encuestados ven en la Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán, todas estas características que son dignas de ser patrimonializado.

La Sierra Huérfana o de Mazatán cuenta con un gran valor natural, mismo que es considerado como propio por parte de los pobladores. Junto a lo anterior, reconocen el valor del patrimonio en función del aprovechamiento para la comunidad. La tabla 16, muestra la triangulación referida a esto.

Tabla 16. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T2

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Valores naturales	<p>La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio 4.34</p> <p>Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad 4.33</p>

Fuente: Elaboración propia.

El valor natural, como patrón de significado, reconoce todo el inventario de flora y fauna con el que cuenta la SH, los pobladores lo reconocen aun cuando no puede apreciarlo a simple vista como, por ejemplo, los animales. Esto da una legitimación simbólicamente de propiedad. Lo cual se corresponde con la medición cuantitativa relacionada a la consideración de patrimonio de la sierra, “La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio (4.34)”, la cual puntuó alto. Inclusive, algunas narrativas promueven, mediante la invitación a los de fuera, a visitar y conocer todo ese inventario, incluyendo las cabañas. Dándole, también, un sentido utilitario al patrimonio, lo cual se relaciona con el ítem “Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad (4.33)”, el cual se observa alto.

Para Prats (2005), la puesta en valor o activación nace de los principios de compartir y aprovechar el objeto patrimonializado y desde una construcción social, como es el caso aquí presente. El patrón de significado “valor utilitario para el turismo”, hace referencia al aprovechamiento del recurso natural, en este caso para el turismo, y junto a este, la recolección de frutos silvestres son factores reconocido y valorado para el uso de los recursos naturales de la sierra.

Tabla 17. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T3.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Valor utilitario para el turismo	Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad 4.33 La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir 4.14 Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana 4.48 Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único 4.48 Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad 4.33 La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras 2.43

Fuente: Elaboración propia.

Este cruce refuerza la idea del reconocimiento, por parte de los pobladores, sobre todo un inventario de opciones para los visitantes, denotando la constante del turismo como referente. También refieren la cercanía con la capital del Estado de Sonora, que esto favorecería al mercado turístico y, por tanto, al desarrollo de empleo gracias a este. Es así como tiene sentido el relacionarlo con la variable que mide la utilidad económica del aprovechamiento del recurso común o natural “Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad (4.33)” y “La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir (4.14)”.

Para Prats (2005), en la activación patrimonial del turismo lo más importante no es solo la gestión del patrimonio, ni su conservación, sino el poder mantenerlo activo. En relación con el patrimonio y el turismo como generadores de desarrollo, el patrimonio puede servir para enriquecer la oferta, crear imagen, reorientar el posicionamiento, desde la lógica de aceptar su valor identitario. Estas referencias se conjugan con los resultados que se triangulan de manera favorable.

El patrón de significado “Valor utilitario para el turismo”, tiene relación con otros patrones y variables, como se mostrarán más adelante, pero como parte importante para el turismo en contextos naturales, es el valor que se le puede dar al patrimonio desde el territorio. Estas ideas construyen la siguiente triangulación.



Tabla 18. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T4.

Categoría y constructo	Patrón de significado	VARIABLES CUANTITATIVAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Valores territoriales	Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único 4.48 Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana 4.48 La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras 2.43

Fuente: Elaboración propia.

El patrón sobre valores territoriales se forma en función de las características que dan identidad a la sierra desde las reflexiones de los pobladores. Estas características refuerzan el sentido de orgullo, pertenencia y valorización, desde el lado de lo cualitativo. Por su parte, los resultados cuantitativos se relacionan con los resultados cualitativos desde tres variables que miden autenticidad en el paisaje de la Sierra Huérfana (Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único, 4.48), valoración de flora y fauna (Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana, 4.48) y distinción de la Sierra Huérfana (La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras, 2.43). En cuanto a las dos primeras, puntuadas altas, dan un fortalecimiento a la explicación de la apropiación del patrimonio que los representa, como también lo hace la última variable al puntuar bajo, favorece esta idea, ya que son pocos los que la consideran igual a la demás sierra.

La patrimonialización es resultado de procesos identitarios, no necesariamente espontáneos, pero sí sostienen un alto grado de consenso previo. El patrimonio se conjuga en el sistema de símbolos, que actúan entre los miembros de una comunidad provocando motivaciones y disposiciones poderosas, profundas y perdurables (Prats, 2005). Los resultados de las relaciones mostrados en la tabla 19, dan prueba de estas ideas teóricas.

Tabla 19. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T5.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Apropiación emocional	Me siento identificado con la Sierra Huérfana 4.44 La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio 4.34 Considero que la SH es una fuente de empleo para la comunidad 4.33 La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir 4.14 Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana 4.48 Las historias que se cuentan de la Sierra Huérfana me llenan de orgullo 4.26

Fuente: Elaboración propia.

El patrón de significado “Apropiación emocional”, relacionado con la SH, demuestra, desde las narraciones, un fuerte lazo identitario entre comunidad y patrimonio natural. La apropiación colectiva de la Sierra va, desde considerarla su lugar de trabajo hasta la apropiación simbólica de quienes no la visitan seguido, pero son parte de la comunidad y, por tanto, la reconoce como propia. Estos resultados cualitativos se cruzan con las variables cuantitativas “Me siento identificado con la Sierra Huérfana (4.44), La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio (4.34), Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad (4.33), La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir (4.14)”, las cuales tiene una puntuación alta. Estas variables miden el nivel de identidad con al SH, la pertenencia con el patrimonio y la consideración de utilidad laboral.

Tabla 20. Identidad con el patrimonio y Representaciones patrimoniales. T6.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad con el patrimonio.</li> <li>• Representaciones patrimoniales</li> </ul>	Desapego	A la gente de mi comunidad no le interesa mucho la Sierra Huérfana 2.23

Fuente: Elaboración propia.

El desapego generado por algunos va en función del razonamiento explicativo sobre la poca significación que les genera la SH y, por otra parte, dan razones para considerar porque a los visitantes, si les puede gustar, va en función a consideran que estos últimos, los visitantes,

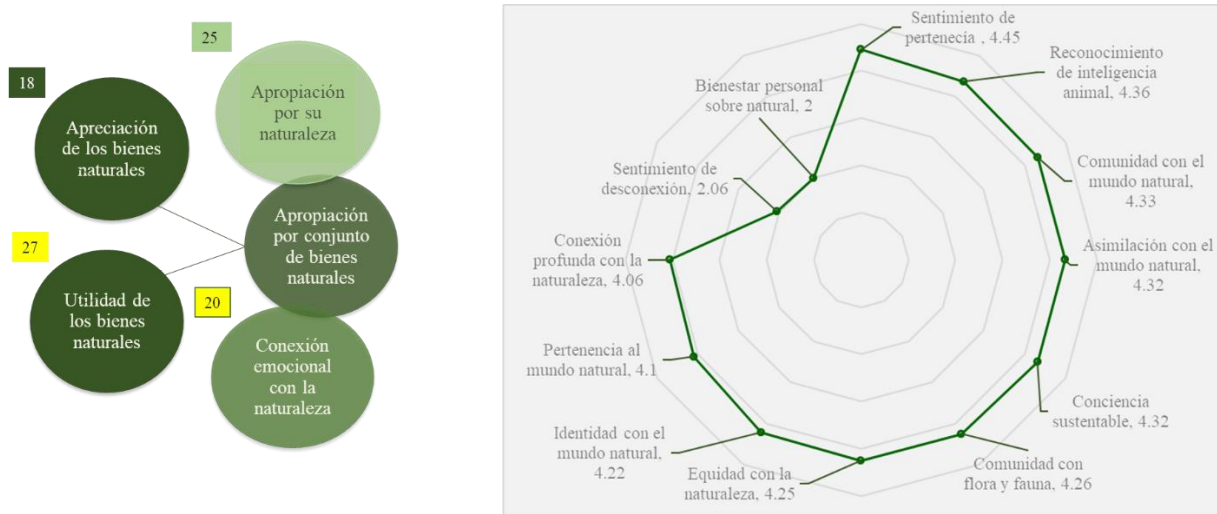
son solo eso, y que no viven ahí, por tanto, no viven los problemas que para los locales puede significar el pueblo y la sierra. También, en las narraciones se expresa que los visitantes, provocan comportamiento negativo cuando están de visita, ya que nadie les prohíbe hacerlo, sobre todo los llamados “cuatrerros”.

La variable que mide el interés del otro por la sierra, el cual resultó bajo, tiene relación al momento de considerar que, el último patrón de significado se construyó por tan solo quince de las ciento unas narraciones, donde refirieron no sentir apego o nula identidad con la sierra. Finalmente, en contextos como el de la Sierra Huérfana que, por su carácter de zona o áreas naturales, el patrimonio suele cumplir funciones identitarias y mejora la calidad de vida desde aspectos urbanos y medioambientales. Aunado a esto, por lo general, se crea la participación mediante la activación patrimonial del gran negocio turístico.

### **5.3. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza**

En este apartado se presentan las relaciones derivadas de la triangulación de datos de las variables del constructo que sirven para la medición cuantitativa “Conectividad con la naturaleza” y los patrones de significado de las categorías cualitativas “Conexión e identidad con la naturaleza”. La conexión con la naturaleza se relaciona con posibles soluciones al cuidado del medio ambiente, haciendo hincapié en la necesidad de permanecer integrados al entorno y no separados de él (Cronon, 1995; Levi & Kocher, 1999; Dutcher, Finley, Luloff, & Johnson 2007). Desde este orden de ideas se da una explicación a los patrones de significado emergidos de los resultados cualitativos. Por otra parte, se utiliza el instrumento “conectividad con la naturaleza (CN)” de Mayer y Frantz (2004), traducido al español por Olivos-Jara y Aragonés (2014), con adecuaciones para el contexto mexicano rural para fines de este estudio.

Figura 24. Triangulación: Conectividad e identidad con la naturaleza.



Fuente: Elaboración propia.

La primera triangulación se hace entre el patrón de significado “Apreciación de los bienes naturales” y tres de los ítems del instrumento CN, mismos que aparecen en la tabla 21.

Tabla 21. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T1.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>Conexión e identidad con la naturaleza</li> <li>Conectividad con la naturaleza</li> </ul>	Apreciación de los bienes naturales.	Me siento como si perteneciera y formara parte de la tierra de la misma forma que siento que la tierra forma parte de mí 4.5 A menudo me siento unido y me identifico con el mundo natural que me rodea 4.2 Cuando pienso en mí, me imagino como parte del ciclo de la vida 4.1

Fuente: Elaboración propia.

La cercanía con entornos naturales genera un grado de identidad con la naturaleza, junto a esto, el aprovechamiento de los recursos naturales genera practicas identitarias. Esto permite que se cuente con un reconocimiento sobre la fauna con la que cuentan. Los resultados cualitativos muestran como los pobladores reconocen distintos tipos de árboles y plantas, mostrando concordancia con la importancia de estos. Este reconocimiento se liga al ítem cuantitativo que mide la identidad con el mundo natural, “A menudo me siento unido y me identifico con el mundo natural que me rodea”, el cual tiene un puntaje de bueno a alto (4.2).

Las narraciones permiten observar el reconocimiento en la naturaleza y su importancia para el clima, un clima más favorable arriba en la sierra en comparación con zona urbanizada les genera una conectividad con la naturaleza desde el ambiente que les rodea. Junto a estos comentarios, se liga la importancia que le dan a la lluvia que cae en la sierra, manifiestan que cuando esto ocurre, se percibe una mayor calidad ambiental en el pueblo, valorizando la cercanía con la naturaleza y sus procesos ecológicos.

Para Olivos-Jara y Aragonés (2014), la conectividad con la naturaleza parece corresponderse con un tipo de identidad “supra-ordenada” y se relaciona con creencias “ego-biocéntricas”, lo que genera una pertenencia con la naturaleza. Lo anterior se cruza favorablemente con los resultados cualitativos del patrón de significado y de los ítems cuantitativos presentes en la tabla 21, ambos con puntajes altos, demostrando unas creencias “ego-biocéntricas” favorables para la conectividad con la naturaleza y la identidad que esta podría generar.

El patrón de significado “Apropiación por su naturaleza”, se forma de las narraciones que demuestran una identificación con la sierra por su valor natural, donde la consideran como suya. La apropiación de la sierra y de su naturaleza, tiene connotaciones históricas, por ejemplo, expresar que fueron parte de la designación del territorio de la sierra les genera un orgullo junto con emociones profundas con la sierra y con su naturaleza. La idea histórica del apego a la sierra se ve expuesta en la importancia que dan a los eventos que les significan tradiciones, como el matrimonio y crianza de hijos, estos eventos desarrollados en la sierra y su entorno natural. La tabla 22, muestra la relación del patrón de significado con el ítem cuantitativo.

Tabla 22. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T2.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conexión e identidad con la naturaleza</li> <li>• Conectividad con la naturaleza</li> </ul>	Apropiación por su naturaleza.	55. A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas 4.3

Fuente: Elaboración propia.

Es tan fuerte, para este grupo de pobladores, el apego con la sierra y todo lo que les genera, que la consideran como propia e invitan a visitarla con orgullo, a la que considera, su propia sierra. Esta apropiación a la naturaleza con la que cuenta la sierra se relaciona con la variable que mide el nivel de apego con el mundo natural. El ítem “A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas (4.3)”, puntuado alto, se relaciona de manera favorable con el patrón de significado anterior.

Mayer y Frantz (2004), definen a la conectividad con la naturaleza como la conexión emocional de un individuo con el mundo natural. La conectividad con la naturaleza, junto con la identidad con la naturaleza, se significa en el cuidado del ambiente natural y físico, buscando también la conservación del ambiente sociocultural. La conectividad con la naturaleza revela una relación positiva con la tendencia a tomar la perspectiva de los otros, las preocupaciones biosféricas, el ambientalismo, el comportamiento ecológico (en Olivos-Jara y Aragonés, 2014, p. 72). En la Tabla 23, podemos observar como las ideas del párrafo anterior provocan una triangulación favorable entre resultados del patrón “Conexión emocional con el mundo natural” con seis de las principales respuestas cuantitativas del instrumento “Conectividad con la naturaleza”.

Tabla 23. Conexión e identidad con la naturaleza y Conectividad con la naturaleza. T3.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conexión e identidad con la naturaleza</li> <li>• Conectividad con la naturaleza</li> </ul>	Conexión emocional con el mundo natural	Me doy cuenta y comprendo cómo afectan mis conductas al mundo natural 4.3 Siento que todos los seres vivos que habitan la Tierra compartimos una misma “energía” 4.1 Me siento como si perteneciera y formara parte de la tierra de la misma forma que siento que la tierra forma parte de mi 4.5 A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas 4.3 Por lo general, siento que soy igual de importante que las plantas en la tierra o los pájaros en los árboles 4.3 Así como un árbol puede ser parte de la sierra, yo me siento parte dentro del amplio mundo natural 4.3

Fuente: Elaboración propia.

Los pobladores, al considerar a la naturaleza como una protectora para climas adversos como, por ejemplo, protección para las altas temperaturas, demuestran una conexión identitaria profunda y perdurable, desde una idea de necesidad de contar con la naturaleza a su alcance. Junto con estas afirmaciones, demuestran una conectividad con la naturaleza histórica, y más aún, cuando expresan que se les ha inculcado desde pequeños que el cuidado de la naturaleza es importante porque es parte de su patrimonio.

Las emociones son un dispositivo poderoso que se asocia a la identidad, dar connotaciones de divinidad a la naturaleza se ve acompañada por un profundo sentimiento de cariño. Contiguo con las ideas anteriores, se presentan otras que demuestran añoranza por el deseo de que este mejor, y sentimientos humanizados en la naturaleza al referirle tristeza por la falta de agua. Se reafirman estas ideas, cuando se le relaciona a la naturaleza en un mismo conjunto al que todos pertenecemos, donde los pobladores consideran “[...]somos parte de la misma tierra y dependemos de los mismo (97H65PAT)”.

Los argumentos cualitativos anteriores, triangulan favorablemente con los ítems: “Me doy cuenta y comprendo cómo afectan mis conductas al mundo natural (4.3)”, “Siento que todos los seres vivos que habitan la Tierra compartimos una misma “energía” (4.1)”, “Me siento como si perteneciera y formara parte de la tierra de la misma forma que siento que la tierra forma parte de mi (4.5)”, “A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas (4.3)”, “Por lo general, siento que soy igual de importante que las plantas en la tierra o los pájaros en los árboles (4.3)” y, “Así como un árbol puede ser parte de la sierra, yo me siento parte dentro del amplio mundo natural (4.3)”.

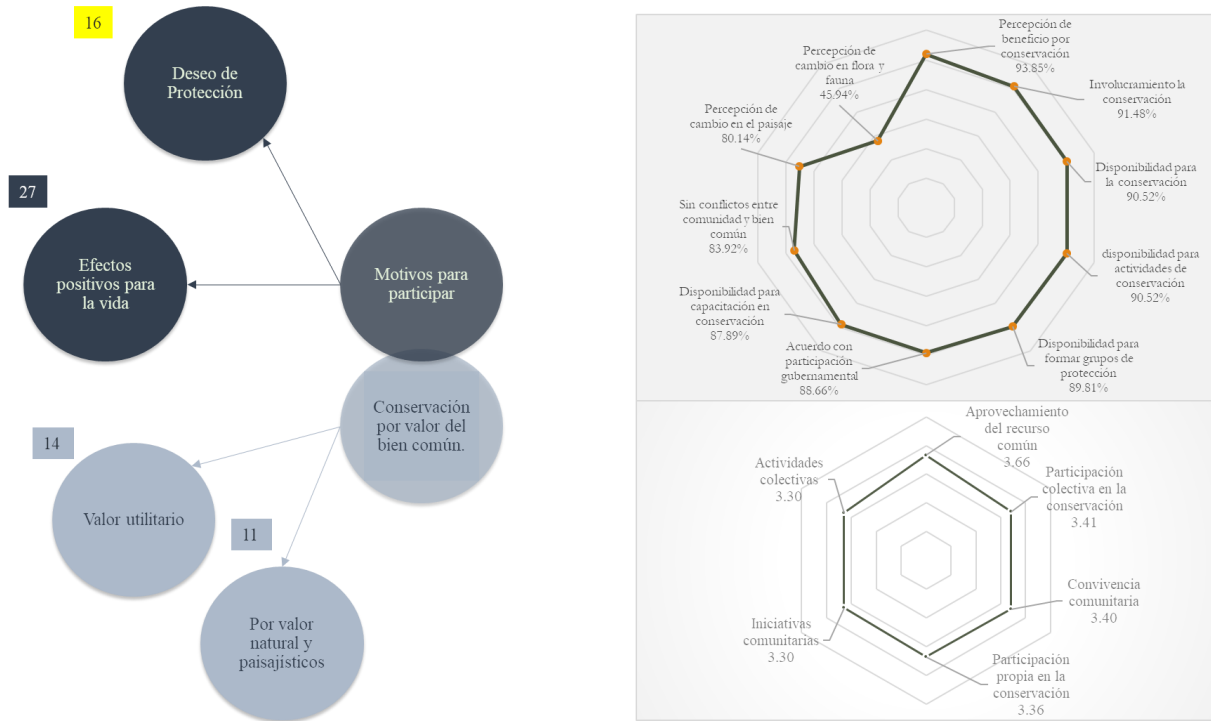
Estos ítems en su conjunto demuestran una alta conectividad con la naturaleza en los pobladores, al igual que lo hace el patrón de significado desde la parte emocional. Esto favorece un mejor entendimiento de la identidad asociada al patrimonio desde la naturaleza con la que cuenta la Sierra Huérfana o de Mazatán.

### **5.3. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario**

El uso de los recursos comunes y la conservación de éste, se enmarcan en esta triangulación donde se busca dar un mejor entendimiento de la participación en acciones de conservación por parte de los habitantes que tiene influencia en alguna zona o área protegida. Desde la parte cualitativa, mediante los resultados de las narrativas y desde los resultados cuantitativos de dos apartados del cuestionario aplicado a los pobladores participantes del estudio. El soporte teórico que sirve para sustentar la triangulación emana de las aportaciones de Ostrom (2011), quien aborda sus planteamientos desde el estudio de “la lógica de la acción colectiva” de Olson (1965), y de “la tragedia de los comunes” de Hardin (1968).



Figura 25. Triangulación: Representaciones patrimoniales.



Fuente: Elaboración propia.

La primera triangulación de estas categorías y variables se ha realizado de la siguiente manera. Iniciando desde las narraciones las cuales van en función de explicar porque están dispuestos a proteger la Sierra Huérfana y de las respuestas cuantitativas de dos construcciones, una que mide la disponibilidad para el desarrollo comunitario y la otra, la disposición para la conservación.

Tabla 24. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T1.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variabes cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>Participación comunitaria en la conservación</li> <li>Disponibilidad para la conservación.</li> <li>Disposición para el desarrollo comunitario</li> </ul>	Deseo de Protección	Su participación en actividades para la conservación de la sierra Huérfana 3.36  Consideran que la gente de su comunidad estaría dispuesta a formar grupos para proteger la SH 90.52%  Estarían dispuestos a formar parte de grupos para proteger la SH 89.81%  Acuerdo con que el gobierno implemente acciones para la conservación 88.66%

Fuente: Elaboración propia.

El deseo de protección se enuncia en ir en contra de una actividad que reconocen como negativa, por ejemplo, la caza, ya que sienten aprecio por estos animales y desean que no corran peligro o estén amenazados por la cacería. Pueden, también, tomar acciones para proteger lo que consideran suyo o parte de su bien común como. Sin embargo, este deseo de protección no se generaliza en la percepción de la propia participación en la conservación, ya que el ítem que mide esta variable, resultó en regular. Esto puede indicar que aún consideran que pueden hacer más por la conservación de la Sierra.

En los resultados cualitativos podemos observar que las manifestaciones de aprecio son relacionadas con el deseo de protección y las consideraciones de la necesidad de protección va en función de evitar el daño a la naturaleza en mayor medida por los extraños o los visitantes. Esta observación se relaciona positivamente con la consideración de que la gente de la comunidad estaría dispuesta a formar grupos para proteger la Sierra Huérfana, donde un 90.52%, respondió afirmativamente y con la disposición a formar parte de grupos para proteger, con una afirmación del 89.81%.

A pesar de no estar a favor de la cacería reconocen que se practica, saben también que aquellos cazadores que cuentan con permisos son los que respetan. Esto permite indicar que son conscientes del aprovechamiento de los servicios ambientales, pero siempre y cuando se enmarquen en la regulación, ya que esta genera condiciones sustentables. El otorgamiento de permisos para caza es entendido que se enmarca en la regulación gubernamental, por tanto, cruza favorablemente con el ítem “Acuerdo con que el gobierno implemente acciones para la conservación (88.66%)”, el cual tiene una aceptación relativamente alta.

Lo referido en esta triangulación de resultados se relaciona con Ostrom (2011), quien discute que, al implementar un programa o política pública en ámbitos naturales, con base en los modelos “tragedia de los comunes” y “problema de acción colectiva”, se piensa en el individuo como quien está inmerso en el proceso de destrucción de sus propios recursos. Por el contrario, la autora ganadora del premio nobel, considera que las mejores planeaciones estratégicas de conservación y la mejor organización, se gesta por los propios individuos inversos en el entorno de las comunidades rurales y la naturaleza de la que se siente apropiados. Como ejemplo de esto, en estos resultados se muestra una intención favorable por la conservación desde la disponibilidad a la organización para la conservación.

Tabla 25. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T2.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación comunitaria en la conservación</li> <li>• Disponibilidad para la conservación.</li> <li>• Disposición para el desarrollo comunitario</li> </ul>	Efectos positivos para la vida	¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana? 3.66  Consideran que la conservación de la naturaleza le beneficia directamente 93.85% Involucrarían a sus familiares y amigos en actividades de conservación de la SH 91.48% Dispuestos a participar en actividades de conservación de la SH 90.52%

Fuente: Elaboración propia.

Las narraciones para el patrón de significado, que se presenta en la tabla 25, al igual que el patrón anterior, nacen del porqué estar dispuestos a proteger la Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán. Estas narraciones, mismas que muestran un fuerte sentido sustentable, se corresponden y presentan concordancia alta con las preguntas cuantitativas: “¿Consideran que la conservación de la naturaleza le beneficia directamente? (93.85%)”, “Involucrarían a sus familiares y amigos en actividades de conservación de la SH (91.48%)”, Dispuestos a participar en actividades de conservación de la SH (90.52%)”, demostrando las intenciones conservacionistas.

Sin embargo, los resultados a la pregunta “¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana?”, la cual se posiciona en regular (3.66), es decir, que los pobladores señalan que el aprovechamiento de la SH podría ser mejor, esto podría ir en función con la organización en las comunidades, la cual también es posicionada como regular. Implícitamente, el promedio general para la disposición para el desarrollo comunitario resulto como regular (véase tabla 4). Esto podría obedecer a la falta de intervención para el desarrollo comunitario entendido este como el proceso de mejora de las condiciones de vida de una determinada comunidad (Marchioni, 2013). Este autor señala “Sin participación no hay proceso, no hay cambios reales o, mejor dicho, los cambios siempre serán el producto de las decisiones de otros y nosotros seremos simples receptores de las consecuencias de estas decisiones” (p.16).

Siguiendo las ideas anteriores, no hay duda de que se tiene un reconocimiento de la importancia de la conservación del medio ambiente y de la protección necesaria para el patrimonio natural con el que cuentan las comunidades. En la tabla siguientes, se refuerza el reconocimiento sobre el valor natural del bien común. La triangulación que relaciona los motivos de conservación por los valores paisajísticos y naturales, con las preguntas sobre la percepción de cambios en el paisaje junto con la de inventario de flora y fauna, presenta diferencias considerables. La tabla 26, presenta la relación.

Tabla 26. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T3.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación comunitaria en la conservación</li> <li>• Disponibilidad para la conservación.</li> </ul>	Conservación por valor natural y paisajísticos	En los últimos 5 años consideran que ha cambiado el paisaje de la SH 80.14% En los últimos 5 años consideran que hay más plantas y animales en la SH 45.94%

Fuente: Elaboración propia.

Las narraciones del patrón de la tabla 26, nacen de la disposición positiva a proteger la Sierra Huérfana. Los atributos del paisaje se configuran desde dos ópticas, la primera desde lo que se puede observar desde las localidades, Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, y la segunda desde arriba donde el paisaje les permite observar los pueblos de Sonora, Ures y Mazatán. Por tanto, el valor que dan a la sierra podría considerarse como simbólico desde la observación de la sierra y es utilitario como mirador desde arriba. Estas observaciones se relacionan con las percepciones afines a los ítems: “En los últimos 5 años consideran que ha cambiado el paisaje de la SH (80.14%)”, ya que pueden observar el paisaje desde estas dos ópticas. A su vez, estos resultados cualitativos, dan un acercamiento a las respuestas de la pregunta cuantitativa: “En los últimos 5 años consideran que hay más plantas y animales en la SH (45.94%)”, ya que el inventario de flora y fauna no es igual de sencillo de apreciar o conocer, como si lo es la percepción del paisaje.

Otro tipo de valorización que le dan a la Sierra Huérfana va en función utilitaria para una actividad primaria, la ganadería. Ambas comunidades se caracterizan por producir queso regional, lo cual se demuestra en muchas de las narraciones, al igual que la colecta de chiltepín, que en su mayoría es recolectado en la sierra. El patrón de significado, que configuró estas ideas, se presenta en la tabla 27, junto con el cruce de información cuantitativa.

Tabla 27. Participación comunitaria en la conservación, Disponibilidad para la conservación y Disposición para el desarrollo comunitario. T4.

Categoría y constructo	Patrón de significado	Variables cuantitativas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación comunitaria en la conservación</li> <li>• Disposición para el desarrollo comunitario</li> <li>• Disponibilidad para la conservación.</li> </ul>	Conservación por valor del bien común	Consideran que la conservación de la naturaleza le beneficia directamente 93.85% ¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana? 3.66

Fuente: Elaboración propia.

Junto con la ganadería, de la que ambas comunidades se caracterizan como productoras de queso regional, también aparece en las narraciones referido el turismo como un factor detonante para el desarrollo local, y definitivamente, una de las referencias más valiosas es el agua. La sierra cuenta con agua, valoran mucho que sea una excelente captadora de agua para los pozos y tinajas con las que cuenta. El agua, como vital líquido, agrega uno de los valores más importantes para los pobladores. Lo anterior tiene concordancia con el resultado del ítem “Consideran que la conservación de la naturaleza le beneficia directamente (93.85%)”, mismo que tiene un puntaje alto, esto señala que se tiene una conciencia sobre la necesidad de protección del bien común desde las consideraciones del valor utilitario.

Por otra parte, la pregunta “¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana?”, resultó regular (3.66). Este resultado podría obedecer a dos planteamientos, por una parte, a la falta de una planeación de intervención como el propuesto por Marchioni (2012), quien indica que los trabajos en un plan de desarrollo comunitario deben potenciar y desarrollar el tejido social de la comunidad, lo comunitario se traduce en intervenciones que intenten promover proyección comunitaria. Por otra parte, Ostrom (2012), argumenta que, en lo social se podría alcanzar un resultado positivo si todos cooperarqn, pero, según los estudios previos, nadie coopera de manera independiente. Esto resulta en un dilema social en el cual se conflictúa entre la racionalidad individual y los resultados colectivos.

Siguiendo este orden de ideas, Poteete, Janssen, Ostrom, Buj, Merino, Dolutskaya y Lara (2012), explica como “la acción colectiva sobre bienes comunes”, puede ser abordada desde la unidad de análisis definida desde los participantes potenciales en la acción colectiva y los objetos centrales la acción colectiva, entendidos estos últimos como los recursos naturales y los grupos inmersos como son los poblados, municipios, distritos y estados, y grupos sociales.

La acción colectiva es todo aquello que se refiere a tipos particulares de tareas como la participación en reuniones, vigilancia del recurso compartido, mantenimiento de la infraestructura compartida. Por lo tanto, podemos dar un acercamiento a una propuesta de mejora desde estos aportes y desde los resultados obtenidos para esta categoría compuesta para la triangulación donde, primeramente, se considera mejor la disposición al desarrollo comunitario desde la capacitación de todos los actores involucrados, como se propone desde la acción colectiva sobre los bienes comunes.

#### **5.4. Discusiones finales y respuestas a preguntas de investigación.**

En este apartado se busca dar respuesta a la pregunta central de investigación, “¿De qué manera influye la identidad cultural asociada al patrimonio natural en la conservación ambiental y el desarrollo comunitario rural de la región prioritaria para la conservación Sierra Huérfana?”.

Para dar un seguimiento a la pregunta central de investigación, se parte de las preguntas específicas. La primera pregunta, “¿Cuál es la descripción del nivel de representaciones socioculturales y patrimoniales, junto con la conectividad con la naturaleza, los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo con relación a la RPC Sierra Huérfana?”, se responde con los datos recogidos de la parte cuantitativa del cuestionario que media los niveles de representación sociocultural y patrimonial, y el nivel de conectividad con la naturaleza que tienen los pobladores que fueron parte de la muestra.

Los ítems que miden el nivel de presentación sociocultural se basaron, teóricamente, en los aportes de Giménez (1997, 2007) y García Canclini (2001), donde la escala Likert que lo conforma va de 5 “completamente de acuerdo” a 1 “nada de acuerdo”, con un Alpha de Cochrach

de .829 considerada alta (véase tabla 5), donde los resultados mostraron una alta tendencia a la representación sociocultural, promediando en general 4.12 (muy de acuerdo).

Por su parte, el constructo que mide el nivel de representación patrimonial se basó en el modelo de Geertz (1987), adaptado por Prats (2005). La escala de medición es igual a la escala del constructo anterior, con Alpha de Cronbach de .736 considerada como válida y aceptable (véase tabla 6). Los resultados promediaron en general 4.29 (muy de acuerdo).

Por último, el instrumento “conectividad con la naturaleza” de Mayer y Frantz (2004), traducido al español por Olivos-Jara y Aragónés (2014), y adaptado al contexto mexicano rural para esta investigación, presentó un Alpha de Cronbach de .736, considerado aceptable y válido (véase tabla 7). El promedio de este instrumento 4.27 (muy de acuerdo), indica una alta conectividad con la naturaleza por parte de los pobladores. Para estos resultados cuantitativos es importante señalar que no se presentan distinciones considerables, para estos tres constructos, entre las localidades de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo.

Los resultados cuantitativos anteriores, se relacionan con los patrones de significado más relevantes y los emergentes, que a su vez ayudan a dar respuesta a las preguntas específicas “¿Cuáles son las principales características con las que describen, los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, a sus comunidades y el patrimonio natural con el que cuentan conocido como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán?”.

El patrón “Apreciación positiva del otro”, considerado potente por ser transversal entre edades, poblaciones, género, localidad y ocupación, como también, una gran cantidad de narraciones referidas. Las apreciaciones del otro en su mayoría fueron positivas. El comentario anterior denota la percepción del otro como parte de una comunidad en la cual no se han



presentado diferencias graves que dañen la imagen general, ni al interior o exterior, lo cual se ve reflejado por la ausencia de conflictos. El patrón de significado “ambiente favorable”, considerado también potente por su transversalidad, demostró que el ser una comunidad trabajadora, tranquila, honesta y respetuosa, -que son apreciados como valores importantes-, configuran un ambiente favorable para la convivencia en las localidades, reforzando la idea de ser comunidades con lazos fortalecidos en lo sociocultural, a pesar de las divergencias que pudieran ocurrir.

En la categoría cualitativa sobre identidad patrimonial o con el patrimonio, se presentaron tres patrones de significados potentes y relevantes, dos de los tres transversalizaron género, edad, localidad, estos fueron “Valores paisajísticos y valor utilitario para el turismo”, mientras que “apreciación emocional” cruzó género, edad, localidad y ocupación. A la Sierra Huérfana le llaman así, porque aparenta estar separada del conjunto de sierras en la región. En el paisaje se pueden identificar valores naturales, como la flora y fauna. Es decir, reconocen un inventario de opciones para los visitantes, marcando la constante del turismo como referente. También, en las narrativas, podemos percibir el fuerte lazo de apropiación que se genera entre la comunidad y el patrimonio natural. Ligado a lo anterior, existe una lucha simbólica por ambas comunidades (Pueblo de Álamos y Rancho Viejo), por la apropiación territorial de su patrimonio natural.

La conexión e identidad con la naturaleza es la última categoría cualitativa que ayuda a responder a la primera pregunta de investigación. Los dos patrones de significado, considerados potentes por su transversalidad, cruzan género, edad, localidad y ocupación. El primero “Utilidad de los bienes naturales”, muestra el reconocimiento de la importancia de preservar la naturaleza desde el aprovechamiento responsable de los recursos naturales, por tanto, la

conexión con la naturaleza se gesta con el valor utilitario que se le da a ésta, a su vez que les da identidad. El otro patrón potente, “Conexión emocional con la naturaleza”, se vincula con la pertenencia a la naturaleza, la cual se centra en la sensación de satisfacción personal. Los pobladores hacen relaciones metafóricas de la naturaleza, en especial de los árboles, considerándola como un “pulmón” y protectora contra climas adversos. Algunas narraciones demuestran sentimientos humanizados en la naturaleza al referirle tristeza por la falta de agua, señalando que la sierra se ve triste sin lluvia. Se reafirman estas ideas, cuando se le relaciona a la naturaleza en un mismo conjunto al que todos pertenecemos.

La descripción que se hace de las tres categorías deja observar que ambas localidades, PA y RV, cuentan con un alto nivel de representación sociocultural y patrimonial y conectividad con la naturaleza, que, junto con los resultados cualitativos, muestran que la identidad con la comunidad, patrimonio y naturaleza, logran describir a unas poblaciones que perciben positivamente el aprovechamiento responsable de los recursos desde la idea de identidad con la naturaleza. Unido con el apego emocional que favorece el aprovechamiento, se relaciona con la conexión e identidad con la naturaleza donde se plantea, también, el valor utilitario de la naturaleza y la relación emotiva.

La pregunta específica, “¿Cómo se explica la relación entre representaciones socioculturales y patrimoniales, y conectividad con la naturaleza, de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo con la disponibilidad para el desarrollo comunitario rural que busque la conservación de la RPC Sierra Huérfana?” se responde con la tabla 3, donde se presentan las correlaciones significativas (validación de Pearson) entre las cuatro dimensiones evaluadas en el cuestionario, se cuenta con un Alpha de Cronbach de .714, la cual se considera fiable. Las dos dimensiones que marcaron mayor correlación significativa fueron las de “representaciones

socioculturales” y “representaciones patrimoniales” con un .599. Las dimensiones que mostraron menos nivel de correlación significativa fueron “Conectividad con la naturaleza” y “apego a la identidad cultural” (.294).

Cualitativamente, la relación entre patrones de significado dejó ver dos aspectos importantes a considerar por los pobladores, el trabajo y el turismo, los cuales tienen correspondencia directa con el desarrollo comunitario rural. Estos resultados responden la pregunta específica “¿Cuáles son las perspectivas de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo en relación con el desarrollo comunitario rural enfocado en proyectos de conservación del patrimonio natural conocido como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán?” Desde estas observaciones, se plantea una relación entre las categorías de análisis centradas en la importancia que le dan al trabajo y aprovechamiento responsable de los recursos naturales, tanto que, consideran que los lazos sociales se fortalecen mediante éste.

El turismo cruza todas las categorías: la comunidad considera al buen ambiente social como un factor favorable para fomentar las visitas, desde la valorización del patrimonio para el aprovechamiento de sus recursos en función del turismo y la conexión e identidad con la naturaleza, se genera un vínculo con el turismo, sobre todo el de bajo impacto, como la opción más viable para preservarlo y aprovechándolo al mismo tiempo.

Prats (2005), señala que el proceso de construcción social o cultural de la realidad se asocia en el patrimonio a la idea de universos simbólicos legitimados:

“De forma que con lo que nos encontramos es con criterios de legitimación simbólica y activaciones de repertorios de referentes patrimoniales convenientemente adjetivados y articulados en discursos al servicio de versiones ideológicas e interesadas de la identidad (para nosotros) y de versiones, no menos ideológicas e interesadas de la identidad (para los otros) a fin de aumentar la participación del turismo patrimonial” (p. 65).

Estas observaciones también permiten confrontar la hipótesis que se planteó para este estudio sobre la relación entre la identidad cultural asociada al patrimonio natural en los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, y las motivaciones para participar en proyectos de conservación ambiental mediante el desarrollo sostenible. La hipótesis es planteada de esta manera: “Existe una fuerte relación entre la identidad cultural asociada al patrimonio natural en los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, que los motiva a participar en proyectos de conservación ambiental mediante el desarrollo sostenible. Así pues, el desapego a valores, orgullos, tradiciones, símbolos, creencias y modos de comportamiento asociados al patrimonio natural puede ser el causante de que los habitantes opten, de ser necesario, por actividades económicas que generen un deterioro ambiental acelerado”.

La primera parte de esta hipótesis se resuelve desde lo descrito en los párrafos anteriores, donde efectivamente podemos ver que la identidad cultural, abordada con las tres categorías sociocultural, patrimonial y natural, cumple con niveles favorables, junto con los hallazgos cualitativos sobre el trabajo y turismo en ambas poblaciones. Por otra parte, la disposición para participar en el desarrollo comunitario fue resultada como regular en general, donde el dato cualitativo ayudó a explicar los motivos, los cuales son la falta de organización, apatía y

desinterés de algunos. Sin embargo, las razones para conservar la Sierra Huérfana van en función con la identidad que siente hacia ella y con la naturaleza, junto con la identidad a las prácticas culturales que tejen el sentido social de las localidades.

Los resultados demuestran también que los pobladores sienten un compromiso con la conservación del medio ambiente y que buscan alternativas desde la sustentabilidad para generar actividades económicas, como el turismo de bajo impacto, rechazando al turismo depredador y las actividades emanadas de éste, como es el caso de los llamados “cuatrerros” y la caza de quienes la practican sin regulación. Opinan que los que más daño hacen al medio ambiente son quienes no pertenecen a la comunidad.

## VI. CONCLUSIONES

La idea para este estudio partió del análisis de una de las estrategias para la conservación ambiental, el decreto de zonas o áreas naturales. Estas zonas o áreas merecen ser protegidas por su importancia biológica, ecológica, histórico, estético, arqueológico, científico, etnológico y antropológico, y principalmente, como contenedor de la “librería genética” de donde se extrae la mayoría de materia prima. En México, las áreas naturales protegidas (ANP) tienen varias categorías, entre ellas, reserva de la biósfera (RB), área de protección de flora y fauna (APFF), parques nacionales (PN). Aunadas a éstas, se encuentran aquellas zonas naturales que aún no cuentan con decreto para su protección, pero que merecen ser conservadas, como las regiones prioritarias para la conservación (RPC), se pensó en este última porque, a diferencia de las ANP, en estas áreas aún no existen programas de manejo, el cual es el instrumento que permite establecer reglas para operar los recursos destinados para la conservación. Por tanto, una RPC fue un acontecimiento más interesante de analizar porque las comunidades tendrían poca intervención.

En Sonora, México, se cuentan con varias RPC, una en particular, la conocida como Sierra Huérfana o Sierra de Mazatán, tiene características muy interesantes, desde su biodiversidad y, sobre todo, las comunidades que se encuentran involucradas territorialmente con ella, también esta RPC, cuenta con un estudio previo justificativo para su decreto como APFF Sierra Huérfana, el cual se encuentra en espera para su análisis y decreto, mismo que no se llevó a cabo en todo el proceso de la investigación. Las localidades que tienen mayor influencia territorial sobre esta RPC son Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, ambas pertenecen al municipio de Ures, Sonora, al noroeste de México.

Las zonas o áreas naturales son consideradas como patrimonio natural. En el apartado de antecedentes se pueden observar varios trabajos que relacionan al patrimonio como generador de identidad para una comunidad. Desde estas ideas es que se plantea la relación identidad cultural con patrimonio, en este caso, natural. El estudio de la identidad colectiva es complejo, y aún más complicado es el estudio de la cultura, ahora bien, si se piensa en identidad cultural, el fenómeno se complejiza y se vuelve abarcador. Por eso, y como una forma de delimitación, se estudió la identidad cultural desde tres ejes, la representación sociocultural, la representación patrimonial y la conexión con la naturaleza, obedeciendo al contexto de patrimonio natural y comunidades rurales. Junto al planteamiento de estudio desde esos tres aspectos, se consideró relacionarlo con la participación en la conservación ambiental desde la preservación o la intención de preservar el patrimonio natural, buscando dar una explicación más completa y buscando referenciarlo a un modelo de intervención comunitaria rural, que tome en cuenta los aspectos identitarios y culturales, por tanto, un cuarto aspecto surgió, el del desarrollo comunitario y la implementación de políticas públicas.

La metodología mixta integrada desde un enfoque inter y multidisciplinario que se utilizó para este estudio es acorde a hecho y a su complejidad. Los métodos cuantitativos sirvieron para describir a la población y para medir, en las variables, el nivel de relación con la representación sociocultural y patrimonial, de conectividad con la naturaleza y la disponibilidad para la conservación y el desarrollo comunitario rural, así como para encontrar relaciones entre estos. Por su parte, la metodología cualitativa resultó eficiente para dos funciones, primero para profundizar en los resultados desde las respuestas a preguntas abiertas, y segundo para descubrir y explorar patrones de significado que permitieron reconocer dos aspectos muy valiosos para el estudio, el sentido de trabajo y el turismo de bajo impacto.

Los resultados, en resumen, arrojaron la conformación de la población del estudio. La edad promedio, 51.08 años, fue relativamente equitativa en cuanto al género, hombres (56) y mujeres (45), en su mayoría manifestaron ser casados (52.48%), promediando como grado máximo de estudios primaria (55.55%). La mayoría con una participación en algún proyecto de conservación ambiental baja (22.77%) y casi igual de bajo el porcentaje de participación en cursos de capacitación (23.76%). En su generalidad, las visitas a la Sierra Huérfana en los últimos 5 años, no fue mayor de 1 a 5 ocasiones (45.54%).

La disposición en participar en la conservación de la Sierra Huérfana fue alta, el 88.12% está de acuerdo en que el gobierno implemente acciones de conservación, el 92.08% estaría dispuesto a ser parte, incluso involucrando a familiares y amigos. Este mismo porcentaje cree que la comunidad estaría a favor, y que la conservación de la SH les beneficia directamente. Sin embargo, en la dimensión relacionada con la organización y cooperación de la comunidad, es decir, la disposición para el desarrollo comunitario fue promediada como “regular”, indicando que los sujetos ven a los otros y a sí mismos como regulares en su organización y colaboración. Estas dos descripciones son las relacionadas con el desarrollo comunitario rural. Los ítems que midieron el nivel de representación sociocultural, basados teóricamente, en los aportes de Giménez (1997, 2007) y García Canclini (2001), donde la escala Likert que lo conforma va de 5 “completamente de acuerdo” a 1 “nada de acuerdo”, mostraron una alta tendencia a la representación sociocultural, promediando 4.12 (muy de acuerdo). El constructo que mide el grado de representación patrimonial basado en el modelo de Geertz (1987), adaptado por Prats (2005), los resultados promediaron 4.29 (muy de acuerdo), y el instrumento “conectividad con la naturaleza” de Mayer y Frantz (2004), adaptado por Olivos-Jara y Aragonés (2014), promedió 4.27 (muy de acuerdo).



Por otra parte, respecto a los resultados cualitativos, se puede comenzar señalando las percepciones en la comunidad refleja un ambiente social aceptable, sin conflictos graves en general para ambas colectividades. Las comunidades atribuyen a sus procesos productivos, es decir, al trabajo o al ser trabajador, como un fuerte indicativo positivo para la comunidad, quien no es trabajador no es un buen miembro de la comunidad.

Es tan fuerte este referente que las percepciones negativas se centran en conflictos con la forma de trabajo. Los desacuerdos son un factor que genera descontento y afecta a los lazos sociales, junto con la falta de colaboración en prácticas productivas basadas en arreglos mutuos. Relacionan a la tranquilidad, honestidad y respeto con la ausencia de discordancias, incluso la poca celebración, o poca manifestación alegórica, que alteren el orden público se estima como un aspecto positivo para las comunidades.

Como parte de su inventario cultural, el patrimonio natural es reconocido por los pobladores como un valor natural desde su flora y fauna, así como de suma importancia para sus actividades por tanto buscan su conservación. La flora y fauna con la que cuentan es apreciada como un valor único a nivel regional, dando a ésta un sentido de orgullo y un grado mayor de valorización. Por ende, los principales problemas para los pobladores son el desinterés, apatía y desorganización para lograr el desarrollo comunitario, en favor de la conservación y el uso responsable de los servicios ambientales que se generan desde este inventario.

Las representaciones patrimoniales, como una segunda categoría de análisis, muestra en los resultados características identitarias y únicas. El paisaje, primeramente, es el objeto inmediato que da nombre a la sierra. Es nombrada Sierra Huérfana porque aparenta estar separada del conjunto de sierras en la región.

En el paisaje se pueden identificar valores naturales, algunos que nacen del conocimiento de la existencia de objetos que no se pueden observar regularmente, como la flora y fauna, sin embargo, los representa. Las personas que trabajan del campo, es decir aquellos que tiene ganado o trabajan en la pesca de chiltepín, entre otras actividades realizadas en la sierra, desarrollan un sentido de pertenencia que llegan a considerarla como un segundo hogar, generando un fuerte lazo con la Sierra Huérfana.

En muchas de las narrativas invitan a visitar y disfrutar todo ese inventario de opciones para los visitantes, denotando la constante del turismo como referente. Este inventario incluye: paseos, ecoturismo, contemplación, agroturismo, apreciación, junto con esto, refieren la cercanía con la capital del Estado de Sonora. Opinan que todo este potencial turístico es poco explotado. Junto a lo anterior, el hecho de que la sierra cuenta con agua les enorgullece, destacar que cuentan con cascadas y tinajas. Presumen que todo aquel que visita su pueblo y, más aún su sierra, siempre queda encantado y con ganas de regresar. Los aspectos negativos del turismo en la sierra van en relación, principalmente, de que los visitantes tienen comportamiento desfavorable cuando visitan la Sierra Huérfana. Los pobladores sienten que no hay una adecuada vigilancia hacia los turistas, sobre todo, los llamados “cuatrerros”. Los pobladores dan un uso utilitario a la flora con el que cuenta en la sierra, con base en el uso medicinal de las plantas. Este conocimiento, que es heredado de generación en generación, les provoca un sentido de identidad y conexión con la naturaleza, debido a que es una fuente de recursos para mejorar su salud.

La sensación de bienestar es un factor que les genera conectividad con la naturaleza considerando que el clima es mejor en las comunidades gracias a que en temporada de lluvia, el agua que cae sobre la sierra es de lo que no disfrutaban los habitantes en las ciudades o aquellos poblados que no cuentan con una sierra como con la que ellos cuentan.

Todos estos referentes se relacionan con las emociones como un dispositivo poderoso que se asocia a la identidad, que se refleja en los vínculos de deidad a la naturaleza, por tanto, se acompaña con un profundo sentimiento de cariño. Como ejemplo la siguiente expresión “es la madre naturaleza (67H64RVH)”.

A pesar de no estar a favor de la cacería, reconocen que se practica, saben también que aquellos cazadores que cuentan con permisos son los que respetan, de cierto modo, al no matar hembras o especies jóvenes. Esto nos permite decir que son conscientes del aprovechamiento de los servicios ambientales, pero siempre y cuando se enmarquen en la regulación, ya que esta se gesta desde el desarrollo sustentable.

Los pobladores demuestran un fuerte sentido conservacionista apegado al concepto de desarrollo sustentable, reconociendo la importancia de preservar los recursos naturales de la sierra desde el aprovechamiento responsable para poder heredarlos a sus hijos. Pero no son solo los recursos de aprovechamiento productivo, sino también, el valor simbólico que le dan a la sierra desde el paisaje visto en sus alrededores y el **valor** utilitario como mirador estando arriba de ella, fomentando así al turismo. Los resultados cualitativos y cuantitativos respondieron las preguntas de investigación, así como resolver la hipótesis que se planteó. El planteamiento hipotético resolvió que, la identidad cultural, abordada con las tres categorías sociocultural, patrimonial y natural, cumple con niveles favorables, junto con los hallazgos cualitativos sobre el trabajo y turismo, en ambas poblaciones.

Los motivos para conservar la Sierra Huérfana van en función con la identidad cultural. Los resultados muestran también que los pobladores sienten un compromiso con la conservación del medio ambiente, ven al turismo de bajo impacto como una alternativa. La última consideración es que los que más daño hacen son los otros, los que no pertenecen a la comunidad. Desde estas ideas, se presenta una propuesta de intervención.

### **6.1. Propuesta emergida de la investigación**

La propuesta innovadora para plantear un modelo de intervención comunitaria rural para la atención de alguna política pública que pretenda o busque la preservación de alguna zona o área natural, debe de considerar, como eje central la identidad cultural, teniendo en cuenta la representación patrimonial, natural y sociocultural. Esta última permitirá valorizar las interacciones sociales en función de la cultura, el nivel resultante de la cuantificación dirá qué tanto apego sienten por sus tradiciones, y la exploración cualitativa dará a conocer cuáles son estas tradiciones y con base en ellas, plantear la intervención. De igual forma, el nivel de representación patrimonial **ofrece una visión de** qué tanto valorizan el bien común que se pretende preservar, también, la exploración cualitativa en este rubro dejará descubrir los aspectos que más se aprecian de este patrimonio. Por último, estar al tanto de la conectividad con la naturaleza tiene fuertes lazos con las conductas conservacionistas, así pues, se podrá tratar cuál es la mejor alternativa de capacitación en temas, por ejemplo, educación ambiental.

Se deben reconocer, como núcleo central y prioritario, a las comunidades para la intervención de un proyecto de desarrollo comunitario rural, inclusive, es necesario reconocerlas para planear una política pública en el rubro de la conservación ambiental desde la preservación de un patrimonio natural, como son las áreas naturales protegidas.

En el apartado de antecedentes, específicamente, en “Las políticas públicas y el uso del bien común”, se pueden observar casos poco exitosos cuando se ve a las comunidades como las principales depredadoras del bien común, y con base en restricciones para ellos es como se plantean las políticas públicas. En la figura 26, se muestra el modelo gráficamente.

Figura 26. Intervención comunitaria rural para la preservación del patrimonio natural.



Fuente: Elaboración propia.

## ANEXOS

### Cuestionario

ID: \_\_\_\_\_

#### UNIVERSIDAD DE SONORA

#### Cuestionario “Significados culturales, representaciones patrimoniales y conexión con la naturaleza”

Con el objetivo de estudiar la relación entre identidad cultural asociada al patrimonio natural con la participación en la conservación de la Sierra Huérfana, desde los significados culturales, representaciones patrimoniales y conectividad con la naturaleza, de los habitantes de Pueblo de Álamos y Rancho Viejo, localidades de Ures, Sonora.

Este es un instrumento confidencial por lo tanto no se requiere su nombre.

Agradezco de antemano su colaboración.

#### DATOS PERSONALES

Edad \_\_\_\_\_ Sexo: Hombre (H) Mujer (M) Estado civil: Soltero ( ) Casado ( ) Unión libre ( )

Numero de dependientes económicos \_\_\_\_\_ Ocupación \_\_\_\_\_

Escolaridad \_\_\_\_\_ Lugar de nacimiento \_\_\_\_\_ Tiempo  
residiendo \_\_\_\_\_

Por favor marque una o varias opciones.

1. ¿Ha participado anteriormente en proyectos de protección o conservación de la Sierra Huérfana?

- No
- Si

1.1 ¿De qué tipo han sido?

- Conservación y restauración de suelos
- Producción de alimentos regionales
- Cursos de capacitación en temas ambientales

2. ¿Usted ha participado en alguna de las siguientes actividades en la Sierra Huérfana?

- Construcción de cabañas
- Construcción de estufas ahorradoras de leña
- Construcción de represas de piedra acomodada
- Limpiezas
- Reforestación
- Otro \_\_\_\_\_

3. ¿Es usted productor, o ha producido, alguno de los siguientes alimentos y bebidas?

- Miel
- Queso
- Chiltepín
- Bacanora
- Otro \_\_\_\_\_

4. ¿Usted ha participado en alguno de los siguientes cursos?
- Educación ambiental
  - Proyectos productivos
  - Reciclaje/reúso de materiales
  - Otros \_\_\_\_\_
5. En los últimos cinco años, ¿Cuántas veces ha visitado la Sierra Huérfana?
- No la he visitado
  - 1 a 5 ocasiones
  - 6 a 10 ocasiones
  - Mas de 10 ocasiones

6. ¿Ha existido algún conflicto entre su comunidad y la Sierra Huérfana?	Si	No
7. ¿Está de acuerdo con que el gobierno implemente acciones de conservación?	Si	No
8. ¿En los últimos cinco años considera que hay más plantas y animales en la Sierra?	Si	No
9. ¿En los últimos cinco años considera que ha cambiado el paisaje de la Sierra?	Si	No
10. ¿Estaría usted dispuesto en participar en actividades de conservación de la sierra?	Si	No
11. ¿Involucraría a sus familiares y amigos en actividades de conservación de la sierra?	Si	No
12. ¿Considera que la conservación de la naturaleza le beneficia directamente?	Si	No
13. ¿Estaría usted dispuesto a formar parte de algún grupo para proteger la Sierra Huérfana?	Si	No
14. ¿Cree usted que la gente de su comunidad estaría dispuesta a formar grupos para protegerla?	Si	No
15. ¿Estaría usted dispuesto a capacitarse para emprender algún proyecto de protección?	Si	No
16. ¿Cree usted que la gente de su comunidad estaría dispuesta a formar grupos para protegerla?	Si	No
17. ¿Considera que la conservación de la Sierra Huérfana le beneficia directamente?	Si	No

Por favor indique del 1 al 5 como considera lo siguiente

1=Muy malo	2=Malo	3=Regular	4=Bueno	5=Muy bueno
18. La convivencia entre los miembros de su comunidad				
19. Las iniciativas para formar grupos en su comunidad				
20. Las actividades colectivas cuando se forman grupos en su comunidad				
21. Su participación en actividades para la conservación de la sierra Huérfana				
22. La participación de los otros en actividades para la conservación de la Sierra Huérfana				
23. ¿Cómo es el aprovechamiento de los recursos naturales de la Sierra Huérfana?				

24. ¿Cómo describiría a la gente que vive en su comunidad?

---



---



---

25. ¿Cuáles son las cualidades que son importantes para usted de su comunidad?

Por favor indique del 1 al 5 que tan de acuerdo se siente con las siguientes frases.

1=Nada de acuerdo	2=Poco de acuerdo	3=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	4=Muy de acuerdo	5=Completamente de acuerdo
26. Vivo en mi comunidad porque me gusta el trato de la gente				
27. Me siento alegre de ser parte de mi comunidad				
28. Me siento fuertemente ligado a mi comunidad				
29. Me siento identificado con las tradiciones de mi comunidad				
30. Me siento orgulloso de mi comunidad				
31. Me siento parte de las historias que se cuenta de mi comunidad				
32. Identifico a la gente que vive en mi comunidad como mi familia				
33. La gente de mi comunidad es conflictiva				
34. Creo que la gente de mi comunidad es desapegada de sus tradiciones				
35. Estoy consciente de mis raíces y de lo que significan para mí la comunidad				
36. Cuando salgo de mi comunidad y platico de ella, lo hago con orgullo				
37. Estoy orgulloso de las tradiciones de mi comunidad				
38. En mi comunidad todos estamos unidos				
39. La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio				
40. Los otro que viven en mi comunidad consideran a la Sierra Huérfana como parte de su patrimonio				
41. A la gente de mi comunidad no le interesa mucho la Sierra Huérfana				
42. Las historias que se cuentan de la Sierra Huérfana me llenan de orgullo				
43. Me gusta visitar la Sierra Huérfana cada que tengo la oportunidad				
44. La Sierra Huérfana es parte de mi patrimonio porque me da para vivir				
45. Considero que el paisaje de la Sierra Huérfana es único				
46. Considero que la Sierra Huérfana es una fuente de empleo para la comunidad				
47. Reconozco el valor único de la flora y la fauna de la Sierra Huérfana				
48. Me siento identificado con la Sierra Huérfana				
49. La Sierra Huérfana es igual a las demás Sierras				
50. A menudo me siento unido y me identifico con el mundo natural que me rodea				
51. Pienso en el mundo natural como una comunidad a la que pertenezco				
52. Me doy cuenta y reconozco la inteligencia de otros seres vivos, diferentes al ser humano				
53. Por lo general, me siento desconectado de la naturaleza				
54. Cuando pienso en mí, me imagino como parte del ciclo de la vida				
55. A menudo pienso que formo parte de una gran familia a la que pertenecen el resto de los animales y plantas				
56. Me siento como si perteneciera y formara parte de la tierra de la misma forma que siento que la tierra forma parte de mi				



57. Me doy cuenta y comprendo cómo afectan mis conductas al mundo natural	
58. Siento que todos los seres vivos que habitan la Tierra compartimos una misma “energía”	
59. Así como un árbol puede ser parte de la sierra, yo me siento parte dentro del amplio mundo natural	
60. Por lo general, siento que soy igual de importante que las plantas en la tierra o los pájaros en los arboles	
61. Mi bienestar personal no depende del bienestar del mundo natural	
62. Vivo en mi comunidad porque aquí nací	
63. Cuando visito la Sierra Huérfana me gusta acamparme de amigos y familiares	

64. ¿Con cuál otro nombre conoce a la Sierra Huérfana?

\_\_\_\_\_

65. ¿Que distingue a la Sierra Huérfana de las demás Sierras?

\_\_\_\_\_

66.- ¿Se siente apegado a la naturaleza con la que cuenta la Sierra Huérfana?, ¿Por qué?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

67. ¿Por qué cree que a los visitantes les gusta la Sierra Huérfana?

\_\_\_\_\_

68. Escriba cinco (5) actividades que hace o le gustaría hacer cuando visita la Sierra Huérfana

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

• \_\_\_\_\_

69. ¿Estaría usted dispuesto a proteger la Sierra Huérfana? (Si), (No) ¿Por qué?

\_\_\_\_\_

70. ¿Cómo es para usted la Sierra Huérfana, descríbala por favor?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

¡Muchas Gracias!

## Narraciones y códigos cualitativos por patrón de significado

Percepciones de la comunidad											
				41					22		
15%	-9%	66%					32%	3%	73%		
61%	32%	38%	34%					59%	14%	23%	27%
39%	54%	47%	0%					41%	55%	20%	0%
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Apreciación positiva de la comunidad	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Apreciación negativa de la comunidad		
H	Más de 56 años	PA	T	Bien	H	Más de 56 años	RV	H	Bien, trabajan bien, hace falta agua. Mandar agua por tuberías.		
H	Más de 56 años	RV	H	Bien	M	Más de 56 años	PA	T	Buena, como abemos de todo. Abemos gente buena, hay de todo. No todo es vida y dulzura.		
H	Más de 56 años	RV	H	Bien	M	Más de 56 años	PA	T	Buenas personas. Hay chavos que se pierden en las drogas. Pero con nosotros no se han metido.		
M	De 36 a 55 años	RV	H	Bien	H	De 1 a 35 años	PA	T	Buenos y malos		
H	Más de 56 años	PA	T	bien	H	Más de 56 años	PA	T	De medias tallas, ni buenos ni malos.		
M	Más de 56 años	PA	T	Buen gente	H	Más de 56 años	RV	H	Depende de las personas		
H	De 36 a 55 años	PA	T	buena	H	De 1 a 35 años	PA	T	El apoyo es para pocos		
H	Más de 56 años	PA	T	Buena	M	Más de 56 años	PA	T	Es gente buena, hay altas y bajas.		
H	Más de 56 años	PA	T	Buena	M	De 36 a 55 años	RV	H	Gente participativa y hay quienes no		
M	De 1 a 35 años	PA	T	Buena	H	De 1 a 35 años	PA	T	Hay de todo		
H	Más de 56 años	RV	H	Buena	H	Más de 56 años	PA	T	Hay gente buena y regular		
H	De 36 a 55 años	PA	T	Buena	H	Más de 56 años	PA	T	hay gente que participa y hay gente que no		
H	Más de 56 años	PA	T	Buena	M	De 36 a 55 años	RV	H	Las antiguas generaciones colaboran más		
H	Más de 56 años	PA	T	Buena	H	Más de 56 años	PA	T	más o menos, bien, no del todo		
M	Más de 56 años	PA	T	Buena	M	Más de 56 años	RV	H	Nada		
H	De 36 a 55 años	PA	T	Buena gente	H	Más de 56 años	RV	H	ni muy negativa, ni muy positiva		
H	De 1 a 35 años	RV	H	Buena gente	M	Más de 56 años	PA	T	Ninguna, nada para la comunidad		
H	De 36 a 55 años	RV	H	Buena gente	H	De 1 a 35 años	PA	T	No hay muchos que decir		
M	Más de 56 años	RV	H	Buena, me la paso muy agusto. Nunca peleo.	M	De 1 a 35 años	PA	T	No sé, no se me ocurre.		
M	De 36 a 55 años	PA	T	Buena, no estamos manchado, por decir no hay pleitos, estamos bien.	H	De 36 a 55 años	PA	T	Por el modo de hablar, costumbres. Como ignoran varias cosas.		
M	De 36 a 55 años	PA	T	Buena. Gente buena	M	De 1 a 35 años	PA	T	Por su actitud y la manera en que se siente en el lugar		
H	Más de 56 años	PA	T	Buenas personas	H	De 1 a 35 años	PA	T	Suele ser buena		

Prácticas colectivas e individuales									
				15					12
					25%	17%	-7%	58%	
					47%	67%	10%	42%	
				53%	40%	0%	0%		
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Colaboración	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Desinterés y egoísmo
M	De 1 a 35 años	PA	T	Existe unión, son cooperadores, buen ganado, mucha producción de queso. Muy buena gente.	M	De 1 a 35 años	PA	T	Trabajadora de la ordeña, de ganado. Muchas adicciones, desorientación sexual (hace falta educación sexual) apáticos en cuanto a la sexualidad
M	De 1 a 35 años	PA	T	Unión	M	De 1 a 35 años	PA	T	Regular, hay iniciativa pero no se practica
H	De 1 a 35 años	PA	T	Son muy buenos. Colaboran en la siembra.	M	De 36 a 55 años	PA	T	Difícil, fiel. Difícil de ponerse de acuerdo
M	De 1 a 35 años	PA	T	Unidos, muy unidos.	M	De 36 a 55 años	PA	T	Participativa, pero individual, trabajadora
M	De 36 a 55 años	PA	T	La gente es muy unida	H	De 36 a 55 años	RV	H	Contreras, no permiten que se logren las cosas
M	De 36 a 55 años	PA	T	Muchos participan y otros no	M	De 36 a 55 años	RV	H	Gente muy egoísta
M	De 36 a 55 años	PA	T	Son buenas personas, participativos	M	De 36 a 55 años	PA	T	Aquí hay de todo, hay gente que jala. Se reporta la delincuencia y no se hace nada.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Todos nos conocemos y trabajamos juntos para resolver problemas	H	De 36 a 55 años	PA	T	Por el modo de hablar, costumbres. Como ignoran varias cosas.
H	Más de 56 años	PA	T	Buena organización, las autoridades trabajan bien.	M	De 36 a 55 años	RV	H	No les gusta trabajar, dejan las cosas a medias
H	Más de 56 años	PA	T	Estamos agusto, todos nos conocemos.	M	Más de 56 años	RV	H	Que viven por vivir
H	Más de 56 años	PA	T	Nos llevamos bien, algunos problemitas pero se pasa	H	Más de 56 años	PA	T	hay gente que participa y hay gente que no
H	Más de 56 años	PA	T	Hay muchos proyectos buenos que llegan, hay gente buena	M	De 36 a 55 años	RV	H	Las antiguas generaciones colaboran más
M	Más de 56 años	PA	T	Lo bueno es que a veces si esta de acuerdo, que cooperan.					
H	Más de 56 años	PA	T	Estar unidos, convivir					
M	De 1 a 35 años	PA	T	Se ha recibido mucha ayuda por parte del presidente de Ures para la iglesia y las calles					

Valorización de la comunidad										
	12%	19%	82%	34		25%	-5%	68%	40	
65%	44%	39%	18%		63%	20%	38%	33%		
35%	44%	20%	0%		38%	55%	43%	0%		
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Trabajo y aprovechamiento del recurso natural	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Ambiente Favorable	
H	Más de 56 años	PA	T	Agua. Queso regional. Tranquilos	H	De 1 a 35 años	PA	T	A primera vista serviciales y amables	
H	Más de 56 años	PA	T	Agua. Queso regional. Tranquilos	H	Más de 56 años	PA	T	Agua. Queso regional. Tranquilos	
M	Más de 56 años	RV	H	Bien, buscan apoyo para represo	M	De 1 a 35 años	PA	T	Alegre	
M	De 36 a 55 años	PA	T	Buscan emplearse	H	De 1 a 35 años	PA	T	Alegre, honesta	
H	Más de 56 años	PA	T	Como gente buena y trabajadora	H	De 1 a 35 años	RV	H	Amable	
H	De 36 a 55 años	PA	T	El lugar donde trabajo.	H	De 36 a 55 años	PA	T	Amable trabajadora	
H	Más de 56 años	PA	T	Gente trabajadora	H	De 36 a 55 años	PA	T	Amable, hospitalaria.	
H	Más de 56 años	PA	T	Hay muchos proyectos buenos que llegan, hay gente buena	H	Más de 56 años	RV	H	Amable, respetuosa	
M	De 1 a 35 años	PA	T	hay personas muy trabajadoras	M	De 36 a 55 años	PA	T	amable, tranquila	
H	De 36 a 55 años	RV	H	La ganadería, flora y fauna	M	De 36 a 55 años	PA	T	amable, tranquila	
H	De 36 a 55 años	RV	H	La ganadería, flora y fauna	H	Más de 56 años	RV	H	Amables cuando alguien los ocupa	
H	Más de 56 años	PA	T	Las colmenas, la apícola que esta jalando	M	Más de 56 años	RV	H	Amables, se respetan	
M	De 36 a 55 años	PA	T	Muy trabajadores, muy ordeñadores y madrugadores	H	De 1 a 35 años	PA	T	Ambiente familiar. Solidarios// respetan el medio ambiente, manejo de recursos naturales// no cortar madera	
H	Más de 56 años	PA	T	Que el ganado es bueno, es regular, ni buena ni mala.	H	De 1 a 35 años	RV	H	Bondadosa, honrada	
H	De 36 a 55 años	PA	T	Se hace muy buen queso, muy buen ganado, por eso distinguen Pueblo de Álamos.	H	Más de 56 años	RV	H	El ser respetuoso	
H	De 36 a 55 años	PA	T	Son gente de campo, todos ordeñan y hacen queso, les gusta el campo.	H	Más de 56 años	RV	H	Es amable, viene mucha gente de fuera, y ha esa gente de fuera, se le acompaña.	
M	De 1 a 35 años	PA	T	Trabajadora	M	De 1 a 35 años	PA	T	Es muy amigable y eso hace que los visitantes quieran volver. Pero los cuatros dejan en mal estado el camino.	
H	Más de 56 años	RV	H	Trabajadora	M	Más de 56 años	PA	T	Gente tranquila	
M	De 36 a 55 años	PA	T	Trabajadora con tradiciones	H	Más de 56 años	PA	T	La gente es tranquila	
M	Más de 56 años	PA	T	Trabajadora, honesta. Hemos tratado de salir adelante.	H	De 36 a 55 años	PA	T	La tranquilidad	
M	De 36 a 55 años	PA	T	Trabajadora, les interesa que la sierra se conserve. La vegetación es única en la región.	H	Más de 56 años	PA	T	la tranquilidad	
M	De 36 a 55 años	PA	T	Trabajadora, les interesa que la sierra se conserve. La vegetación es única en la región.	H	Más de 56 años	RV	H	La tranquilidad	
H	De 36 a 55 años	PA	T	Trabajadores	H	De 36 a 55 años	RV	H	Pacífica, calmada. Pocas fiestas. Normal, puro trabajo.	
M	Más de 56 años	RV	H	Trabajadores	H	Más de 56 años	RV	H	Que la gente se porta amable y cortes	
H	Más de 56 años	PA	T	Agua. Queso regional. Tranquilos	M	De 1 a 35 años	PA	T	Que las personas sean unidas, honestas y justas	

Valorización del patrimonio natural															
				42					45						
					24%	16%	78%								
					53%	29%	49%	22%							
				47%	47%	33%	0%								
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Valores paisajísticos				Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Valores naturales			
H	De 1 a 35 años	RV	H	Bonita				H	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Paisajes y naturaleza. Es una montaña con cascada			
H	De 36 a 55 años	PA	T	Bonita				M	De 1 a 35 años	PA	T	Son montañas con gran numero de arboles, animales y hay cabañas para que los turistas vayan y duerman.			
M	Más de 56 años	PA	T	Bonita				M	De 1 a 35 años	PA	T	Tiene cabañas, muchos árboles, arroyos, un ambiente muy agradable y relajante			
H	De 36 a 55 años	PA	T	Bonita, paisajes y cabañas.				M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Por su naturaleza			
H	De 1 a 35 años	PA	T	Buena, bonita				M	De 1 a 35 años	PA	T	Su flora y fauna			
H	Más de 56 años	PA	T	El paisaje, las cabañas, está muy compuesta.				M	De 1 a 35 años	PA	T	Su naturaleza, flora, fauna.			
M	De 1 a 35 años	PA	T	Es hermosa, tiene un clima diferente, esta muy fresco, rinde más el queso.				H	De 1 a 35 años	PA	T	Clima, ubicación, flora y fauna. Tranquilidad. Gente servicial que ahí habita.			
M	De 1 a 35 años	PA	T	Es maravillosa en todo sus aspectos, flora y fauna.				H	De 1 a 35 años	PA	T	Por la vegetación			
M	De 36 a 55 años	RV	H	Es muy bonita				H	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Por lo mismo, animales, vegetación, clima. Muy cerca con vegetación, los animales, clima. Muy bonita y hay diferentes climas.			
H	Más de 56 años	PA	T	Esta sierra la vez igual por todos lados				M	De 1 a 35 años	PA	T	la vegetación			
M	De 1 a 35 años	PA	T	He visto en fotos que es muy bonita				H	De 1 a 35 años	RV	H	Les gusta la SH _Por las tinajas			
H	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Clima, vegetación, paisaje, el terreno, las partes, las cabañas				H	De 36 a 55 años	PA	T	La fauna y flora			
M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Es bonita. Recreativo				H	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Naturaleza. Bonita por su agua.			
H	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Es muy bonita				H	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Por la naturaleza			
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Es muy bonita				M	De 36 a 55 años	PA	T	El agua, arboles, van y lavan			
H	Más de 56 años	RV	H	Les gusta la SH _Esta muy bonito, muy verde				M	De 36 a 55 años	RV	H	Hay mucha planta y animales. Es bonita, rica en flora y fauna.			
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Muchos árboles, porque esta muy bonito. Muy bonita.				M	De 36 a 55 años	PA	T	Muy bonita, allá hay muchas plantas de bellotas, tepehugis, plantas que se dan con el clima helado. Porque allá me crie, la tranquilidad			
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Paisaje				H	De 36 a 55 años	PA	T	Por su tiempo de fauna			
M	Más de 56 años	RV	H	Les gusta la SH _Paisaje, la tinaja				H	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Hay agua. La naturaleza, agua			
M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Paisaje. Sus bellos paisajes				H	De 36 a 55 años	PA	T	Sus tinajas y cascadas en verano y el clima. Por épocas hay alberquitas, en julio y agosto.			
M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Por bonita				M	De 36 a 55 años	PA	T	La fauna que tiene, lo plano que es la sierra. Es de granito, según. La base es de granito.			
H	Más de 56 años	RV	H	Les gusta la SH _Por el paisaje, se pasean. Bonita				M	De 36 a 55 años	PA	T	Muy bonita, muy verde, todo muy bonito			

Valorización del patrimonio natural									
				41					25
24%		-18%	61%		0%		-17%	56%	
51%	34%	35%	39%		76%	20%	20%	44%	
49%		41%	53%	0%	24%		80%	37%	0%
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Valor utilitario para el turismo	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Valores territoriales
M	De 1 a 35 años	PA	T	Su naturaleza y la cantidad de turistas que van cada año.	H	De 36 a 55 años	RV	H	Alrededor solo hay cerros chicos
M	De 1 a 35 años	PA	T	Su naturaleza y turismo	H	De 36 a 55 años	RV	H	La puedes ver desde lejos
M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es un lugar turístico	H	De 36 a 55 años	PA	T	Allá arriba es plano
M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Relajación y actividades deportivas	H	De 36 a 55 años	RV	H	Es sola, esta cortada
H	De 1 a 35 años	PA	T	Pasas un rato a gusto en época de lluvia	H	De 36 a 55 años	PA	T	Su forma cuadrada y su ubicación
H	De 1 a 35 años	PA	T	Cercana a la ciudad, vegetación. Lugar increíble. Biodiversidad, rocas únicas. Clima (10 grados menos)	H	Más de 56 años	PA	T	Es única, no se porque pero esta separada.
H	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _Bonita, tranquila, bonitos paisajes, paseos, turismo. Bonita, comfortable. Fuente de empleo.	H	Más de 56 años	PA	T	La forma que tiene.
M	De 1 a 35 años	PA	T	Es un lugar recreativo en contacto con la mera naturaleza	H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _por que es diferente a su lugar de origen. Una parte diferente a los pueblos y ciudad
H	De 1 a 35 años	RV	H	Les gusta la SH _Especie de tirolesa	M	Más de 56 años	PA	T	Esta aislada de las demás sierras. Es como una isla. Altura. "Telescopio querían poner"
M	De 1 a 35 años	PA	T	Se cosecha mucho	M	Más de 56 años	RV	H	Sola, es una sola sierra. No tiene otras sierra
H	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Para explotarla	H	Más de 56 años	PA	T	Es la única que tenemos. Sí, aquí vivieron los papás y yo también
H	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Por las cabañas	M	Más de 56 años	RV	H	La altura, muy pareja arriba.
M	De 36 a 55 años	RV	H	Es fuente de empleo en época de agua.	H	Más de 56 años	RV	H	Tiene dos perfiles, conecta con matape y Mazatán, se puede escalar
H	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Tiene mucho turismo	H	Más de 56 años	PA	T	Esta sola
M	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Por los paseos, cascadas, bañarse, agua limpia. Bonito paseo. Tiene muchas cosas. Viendo pinturas rupestres.	H	Más de 56 años	RV	H	De donde la veas se ve igual, por donde la mires.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Tiene trabajo, cabañas, cae el agua.	H	Más de 56 años	PA	T	El terreno es muy quebrado, no es plano, tiene llanos muy bonitos, muy bonitos paisajes.
H	De 36 a 55 años	PA	T	La cercanía a Hermosillo, vegetación, animales, puedes vivir de ella y la marihuana. Tierra fértil, rica en muchos aspectos no explotada.	H	Más de 56 años	RV	H	Esta cortada sola. Hay otras sierras que están conectadas. Es sierra huérfana porque esta sola.
H	De 36 a 55 años	PA	T	La visión de los turistas. Los cuatrosos buscan la plaza y las faldas de la sierra. Otros ven la naturaleza, otros la carretera y sus alrededores	M	Más de 56 años	PA	T	Tiene muchos animales y arboles. Donde están las cabañas es plano.
M	De 36 a 55 años	PA	T	Por unas cabañas muy hermosas	H	Más de 56 años	PA	T	Esta aislada de las otras sierras
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Desconocen, pero hay muchos visitantes.	M	Más de 56 años	PA	T	Un solo rancho había antes, ahora hay carretera. Había palos grandes. Había arboles grandes.
M	De 36 a 55 años	PA	T	Es paseo turístico. Algo propio, lugar libre para pasar el fin de semana.	M	Más de 56 años	RV	H	Les gusta la SH _Porque es muy bonito allá arriba, es muy bonito, muy pareja. Es la única sierra aparte de otras
M	De 36 a 55 años	PA	T	Muy buena para todos, porque unos ahí trabajan y tienen su por venir.	H	Más de 56 años	PA	T	Que es única, es una sierra muy plana

Valorización del patrimonio natural									
				42				15	
				33%				27%	
				29%				18%	
				0%				7%	
				67%				47%	
				7%				0%	
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Apropiación emocional	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Desapego
M	Más de 56 años	PA	T	Algo que muchos pueblos desearían tener. Gracias a Dios nos toco tener este pueblo.	H	De 1 a 35 años	PA	T	No
H	De 36 a 55 años	RV	H	Alta, muchos paisajes bonito. Cabañas, todo tiene.	M	De 1 a 35 años	PA	T	No la conozco, solo en fotos.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Azul, cuadrada, alta, diversa en flora y fauna, capta mucha agua de lluvia. Controla el clima. Tiene microclima.	H	De 1 a 35 años	PA	T	Una sierra en un pueblo cualquiera.
M	De 36 a 55 años	RV	H	Casi a todos nos gusta, esta bonita la sierra.	M	De 1 a 35 años	PA	T	Les gusta la SH _siembran marihuana
M	De 36 a 55 años	PA	T	Como que también vivo en ella, es como mi segunda casa.	M	De 36 a 55 años	PA	T	Las veo iguales
H	Más de 56 años	RV	H	Es la más alta	M	De 36 a 55 años	PA	T	No sé
M	De 36 a 55 años	RV	H	Es la mejor	H	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _A la gente le gusta porque no vive aquí.
M	Más de 56 años	RV	H	Es mi hogar	M	De 36 a 55 años	PA	T	No sabe
M	De 1 a 35 años	PA	T	Es un lugar muy grande que cuenta con demasiada naturaleza, muy poca gente y espacios totalmente limpios y agradables.	M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _No sé
M	Más de 56 años	PA	T	Esta sierra la considero que es mía, de aquí la diviso. No conozco las otras.	H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque allá arriba hacen mucho desmadre, los cuatreros hacen mucho desastre.
H	De 1 a 35 años	PA	T	Excepcional, hacer cosas increíbles. Más bonita de sonora.	M	Más de 56 años	RV	H	Nada
H	Más de 56 años	PA	T	Grandiosa	M	Más de 56 años	RV	H	No son iguales
H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Clima, allá no hay calor arriba. Puro encino, cuatro variedades. Muy bonita, de las mejores que hay cerquita. No se le ha dado el cien por ciento de difusión. Que vengan a visitarnos.	H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _No se
H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Es muy fresco. Les cobran clandestinamente para subir	M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Sabrá como este ahora, ahora no hay agua.
H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Los paisajes, lo bonito que es. En el tiempo de calor no hace mucho calor y en el tiempo de frío no hace mucho frío.	M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _no sé. Nada no significa nada para mí, has de cuenta que ni esta. No la conozco
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Por el ambiente, muy fresco, la vegetación, la tranquilidad					
H	De 36 a 55 años	RV	H	Les gusta la SH _Por la vista bonita que tiene en la altura.					
M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es muy bonita					
M	De 36 a 55 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es muy bonita y tiene mucho que ver, además allá no hace calor.					
M	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es muy bonita, tiene mucho que disfrutar, el clima, el paisaje.					
H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es muy bonita.					
H	Más de 56 años	PA	T	Les gusta la SH _Porque es única					

Apropiación por junto de bienes naturales											
	19%	-16%	58%	26		20%	-10%	60%	20		
	54%	42%	21%		42%		50%	25%		17%	40%
	46%	38%	37%		0%		50%	55%		27%	0%
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Apreciación de los bienes naturales	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Utilidad de los bienes naturales		
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Porque les gusta mucho los arboles y plantas	M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es hogar para la gente y es un lugar turístico y natural		
H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, En primer lugar el clima, es diferente. Más sombra.	H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Si me gusta pero solo de paseo		
M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es distinta al pueblo, es bonita	H	De 1 a 35 años	RV	H	(Conexión)_ (Sí) Ahí a trabajado, se ha paseado		
M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es muy bonito el lugar	M	De 36 a 55 años	RV	H	(Conexión)_si por el trabajo		
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, la comunidad reconoce la vegetación	H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, por el turismo que le genera al pueblo.		
H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, los porque es muy bonita.	H	De 36 a 55 años	RV	H	(Conexión)_Sí, me gusta, me beneficia		
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, naturaleza es naturaleza	H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_ Sí, porque tengo mucho tiempo en conocerla. Trae muchos beneficios.		
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_sí, por la naturaleza	H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Dependo de ella		
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, por sus animales	M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, ahí vamos a los paseos.		
H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque cuando llueve se viene de allá toda esa naturaleza tan bonita.	M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque ya la conozco y esta muy bonita.		
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es bonita	M	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_ Sí, aquí estamos y trabajo para aquellos rumbos		
M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es muy bonita	H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_ Sí. Dependemos de ella del fruto. Viven de ella. Fuente de trabajo.		
M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque está cerquita de la comunidad	H	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_Sí, por el empleo		
H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque hay mucho que ver, "animales"	M	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_Sí, porque da para paseos		
H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí. Porque es muy llamativa, muy bonita, cuando esta recién llovido se pone bonito.	M	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_Sí, me crie y me gusta, es trabajo.		
M	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_Sí, es bonito	M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque andamos en ella, vivimos de ella, estamos en ella vamos por alimento que hay en ella, nuestros animales también.		



Apropiación por su naturaleza				Conexión emocional con la naturaleza					
	20%	16%	84%	25		22%	2%	72%	32
64%	36%	30%	16%		59%	28%	32%	28%	
36%	44%	13%	0%		41%	50%	30%	0%	
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Apropiación por su naturaleza	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Conexión emocional con la naturaleza
H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Porque desde niño se crio aquí	M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es un lugar muy agradable
H	De 1 a 35 años	RV	H	(Conexión)_Sí, ahí crecí y trabajé	M	De 1 a 35 años	PA	T	Un lugar recreativo.
M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es parte del Pueblo.	H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_sí, lo que uno vive aquí
H	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque desde siempre la conocemos.	M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Es mi vida
M	De 1 a 35 años	PA	T	(Conexión)_Sí, ya que es patrimonio de la comunidad	H	De 36 a 55 años	RV	H	(Conexión)_Sí, porque aquí crecí, la necesitamos.
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, aquí se crio, aquí se caso y tuvo sus hijos (uno, refiriéndose a si mismo)	M	De 36 a 55 años	PA	T	Muy bonita, muy a gusto se vive allá.
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, el orgullo de decir: la sierra del pueblo. Nos da gusto invitar a la demás gente.	H	De 36 a 55 años	RV	H	Clima helado en la mayoría del tiempo, no es caliente como aquí.
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque aquí creció uno	M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es que es muy bonita. Puede haber baile en el pueblo y bailar allá arriba.
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque desde chiquita uno la conoció.	H	De 36 a 55 años	PA	T	Un buen lugar para vivir.
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es lo mas importante. Mis papas vivían en ranchos.	H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Mucho, porque ahí vivieron mis padres
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es parte de la comunidad.	H	Más de 56 años	RV	H	(Conexión)_Sí, porque es bonita, se pasea tranquilo
H	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, porque es única en la región, puede ser fuente de mucho empleo, y posee fauna y flora	M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es tranquilo. Relajante
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_sí, porque mis padres trabajaron ahí.	H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, aquí vivieron los papás y yo también
M	De 36 a 55 años	PA	T	(Conexión)_Sí, tengo muchos recuerdos de allá. Allá tuve a la familia.	H	Más de 56 años	PA	T	Te relejas allá arriba.
H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Porque aquí crecí	H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, es tranquilo. Lugar optimo para relajarse.
H	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí, a mi me toco deslindar los pueblos les ganamos lo mas bonito. Hicimos un convenio.	M	Más de 56 años	PA	T	(Conexión)_Sí. Tranquila

Motivos para participar									
	19%	4%	75%	16		26%	-9%	63%	27
63%	38%	17%	25%		56%	19%	24%	37%	
38%	44%	13%	0%		44%	56%	33%	0%	
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Deseo de Protección	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Efectos positivos para la vida
H	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí. Necesitan cuidarse a los animales, la vegetación. Los cazadores no respetan, solo los que llevan papeles.	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque nos da vida
H	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Porque le tomo cariño	H	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, paso días a gusto
H	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_No me gusta que hagan daño	H	De 1 a 35 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, es como mi casa
M	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí. Ayudando a que no la destruyan. No queremos que suban las cuatrimotos (cuatrerros)	H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, evitar el calentamiento global y del pueblo. Proteger el medio ambiente. Hay mucho nopal, afecta a la naturaleza amenaza mucho el nopal.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, pero quisiera que se mejorara. Que no hicieran tanto daño.	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, por todo lo que tiene, hay vida. Hay rancheros, hay queso, muchas plantas.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_No me gusta que anden matando animales	M	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, clima y agua
H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, pq no le hagan daño a los animales	M	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Clima y agua
M	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, seguro que sí. Porque es a vida del pueblo, hay gente que sí esta allá.	H	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, porque convivo con ella y mis hijos también.
M	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí. Que no maten tantos animales, que no dejen basura, botellas de plástico.	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es necesario para vivir
M	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, depende de las actividades	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, es un lugar muy bonito para que se pierda.
H	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Hay que cuidarla	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, para que no se pierda todo lo que hay ahí.
H	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, para cuidarla.	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque se esta acabando o nos la estamos acabando.
M	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, para que no destruyan la naturaleza.	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, que las autoridades ayuden
H	Más de 56 años	PA	T	La cuidan a veces luego la dejan.	H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, porque esta muy deteriorada
M	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí. Cuando entra gente que no es de aquí. Me toco bajar gente que iban por chiltepín.	H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, evitar el calentamiento global y del pueblo. Proteger el medio ambiente. Hay mucho nopal, afecta a la naturaleza amenaza mucho el nopal.
H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, yo la protegía, la aprecio	H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, para que no sea un desarrollo

Conservación por valor del bien común.									
	18%	1%	73%	11		7%	-4%	64%	14
73%	45%	11%	27%		64%	36%	13%	36%	
27%	36%	10%	0%		36%	57%	17%	0%	
Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Por valor natural y paisajísticos	Genero	Edad	Localidad	Ocupación	Valor utilitario
H	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, por la flora	M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es patrimonio de mis familiares
M	De 1 a 35 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es un lugar muy bonito que nos ofrece un paisaje muy diferente a lo que normalmente vivimos o tenemos aquí en Pueblo de Álamos	H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, porque da para vivir y trabajar
H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Tenemos que cuidar el recurso de Sonora. Es un lugar unión. Poco impacto.	M	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, fuente de trabajo.
H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es muy hermosa y preciosa	H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque me genera ganancias. Si están bien los de la sierra, estamos bien. Hay chiltepin, queso, ganado. Debería de haber mas cabañas.
M	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es muy bonita. Va uno a pasear. El agua de la sierra no cría sarro, como el agua de aquí.	H	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, nos mantiene
M	De 36 a 55 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Es muy bonita	H	De 36 a 55 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, trabajo aquí y aquí vive mi familia.
H	De 36 a 55 años	PA	T	Sí, naturaleza es naturaleza	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Beneficios para el pueblo.
H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Es una reserva natural, le da un plus al pueblo, no queda en el olvido. Gente de fuera le da importancia.	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Es beneficio para el pueblo. Es otro clima y por el agua.
H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque es muy bonita.	M	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Es mi patrimonio, de eso vivimos
H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Por el ambiente, da tristeza ver las cosas mal hechas	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, por el ganado.
H	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, para proteger el agua que llega de la lluvia y pozos	H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, porque de ahí depende mucha gente. Porque aquí somos todos una misma familia.
					M	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, de ahí dependo. Mucha familia depende de ahí.
					H	Más de 56 años	PA	T	Dispuestos a protegerla_Sí, seguro que sí. Porque es única.
					M	Más de 56 años	RV	H	Dispuestos a protegerla_Sí, de ahí vivimos

## BIBLIOGRAFÍA

- Amérigo, M., & Aragonés, J. (2010). *Psicología ambiental* (1st ed., pp. 261-284). Madrid: Pirámide.
- Álvarez Nobell, A. y Muñiz Velázquez, J. (2013). Felicidad y desarrollo de la Cultura en las organizaciones, un enfoque psicosocial. *Revista De Comunicación*, 12
- Arenas Castillo, S., Bello Baltazar, E., Estrada Lugo, E., & Naranjo Piñera, E. (2016). Procesos organizativos, turismo y conservación en la reserva de la biósfera Ría Lagartos, Yucatán., 25(47), 163-187.
- Bourdieu, Pierre (1988). *La Distinción*. Ediciones Taurus, 1988. España.
- Bourdieu, Pierre (1997). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Siglo XXI Editores. España.
- Caballero Cruz, P., Herrera Muñoz, G., Barriozabal Islas, C., & Pulido, M. T. (2016). Conservación basada en comunidad: importancia y perspectivas para Latinoamérica., 26(48), 335-352.
- Collazos, M. d. l. Á. M. (2003). Patrimonio y desarrollo comunitario: la gestión participativa en un caso boliviano. (Spanish). *Boletín de Antropología Americana* (39), 185-238.
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas | Gobierno | gob.mx. (2017). Retrieved from <https://www.gob.mx/conanp>
- CONANP, (2012). Estudio Previo Justificativo para el establecimiento del Área de Protección de Flora y Fauna Sierra Huérfana, en el Estado de Sonora. 80 pp. + 10 Anexos.
- Corral Verdugo, V. (2012). *Sustentabilidad y psicología positiva* (1st ed.). Hermosillo, Sonora, México: El Manual Moderno.
- Corral Verdugo, V., Durón Ramos, M., & García Vázquez, F. (2016). Conectividad con la naturaleza y conducta sustentable: Una vía hacia las conductas pro-sociales y pro-ambientales. *PSICUMEX*, 6(2), 81-96.
- Corraliza, J A; Aragonés, J I; (2002). *Psicología ambiental e intervención psicosocial.*, 11() 271-275.
- Cruz Cervantes, F. A. (2015). La democracia participativa, instrumento de vinculación para la protección del patrimonio cultural. *Revista Cuicuilco*, 21(63), 63-88.
- Declaración de México sobre las Políticas Culturales: Sector de Cultura de la UNESCO. (1982). [Portal.unesco.org](http://portal.unesco.org/culture/es/files/12762/11295424031mexico_sp.pdf/mexico_sp.pdf). Retrieved 17 November 2016, Recuperado de: [http://portal.unesco.org/culture/es/files/12762/11295424031mexico\\_sp.pdf/mexico\\_sp.pdf](http://portal.unesco.org/culture/es/files/12762/11295424031mexico_sp.pdf/mexico_sp.pdf)
- Desarrollo Sostenible | Educación | UNESCO. (2018). [Unesco.org](http://www.unesco.org/new/es/education/themes/leading-the-international-agenda/education-for-sustainable-development/sustainable-development/). <<http://www.unesco.org/new/es/education/themes/leading-the-international-agenda/education-for-sustainable-development/sustainable-development/>> [11 January 2018]
- Diario Oficial de la Federación (2012), Estados Unidos Mexicanos, el día 27 de noviembre de 2012.
- Diario Oficial de la Federación (2015), Estados Unidos Mexicanos, el día 30 de diciembre de 2015.
- Duque Quintero, S. P., Quintero Quintero, M. L., & Duque Quintero, M. (2013). Participación de las comunidades en materia ambiental como estrategia para la conservación de la biodiversidad: El caso de los pescadores en la ciénaga de ayapel (córdoba)., 10(1), 164-180.

- García Canclini, N. (1999). "Globalizarnos o defender la identidad. ¿Cómo salir de esta opción?" En Revista Nueva Sociedad N° 163, Caracas, septiembre - octubre 1999. Págs. 56-70.
- García Canclini, N. (2001). Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. Editorial Paidós. Argentina.
- García Canclini, N. (2007). Lectores, espectadores e internautas. Barcelona / Ed. Gedisa.
- García Canclini, N. (2013). Culturas híbridas (1st ed.). México, D.F: Debolsillo.
- Garland, E. B. (2016). La deforestación y la tragedia de los comunes entre los coccaleros del vrae: 2001-2004. (28), 75-101. doi:10.18800/espacioydesarrollo.201601.004
- Giménez, G. (1995). La identidad plural de la sociología. Situación y perspectivas de la investigación sociológica. El Colegio de México.
- Giménez, G. (1997). Materiales para una teoría de las identidades sociales. Frontera Norte. Vol. 9, Núm. 18, Julio-Diciembre de 1997. México.
- Giménez, G. (2007). Estudios sobre la cultura y las identidades sociales. (1st ed.). México, D.F.: ITESO.
- Giménez, G. (2009). Cultura, identidad y memoria. Frontera Norte, 21(41), 7-32.
- Gutiérrez Olvera, Sandra; (2016). Capital social, cultura organizacional, cultura innovadora y su incidencia en las Organizaciones Productivas Rurales Colaborativas. Economía y Sociedad, Enero-Junio, 119-136.ç
- Hardin, G; (2005). La tragedia de los comunes. POLIS, Revista Latinoamericana, 4(0) Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30541023>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la investigación (5ta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hess, C., & Ostrom, E. (2016). Los bienes comunes del conocimiento. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Holahan, C. (2015). Psicología ambiental (1st ed.). México: Limusa.
- Importancia de la diversidad biológica. (2018). Conabio.gob.mx. <[http://www.conabio.gob.mx/institucion/cooperacion\\_internacional/doctos/importancia\\_db.html](http://www.conabio.gob.mx/institucion/cooperacion_internacional/doctos/importancia_db.html)> [11 January 2018]
- INEGI (2018). México en Cifras. Beta.inegi.org.mx. [11 January 2018] <http://www.beta.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=26>
- Jiménez, S., & Prats, L. (2006). El turismo en Cataluña: evolución histórica y retos de futuro. PASOS, Revista de Turismo y patrimonio cultural, 4(2), 153-174.
- Kuri Pineda, E. E. (2013). Representaciones y significados en la relación espacio-sociedad: Una reflexión teórica., 28(78), 69-98.
- Las aguas subterráneas y la "Tragedia de los comunes en el vinalopó" (Alicante, España). (2010)., 28(2), 305-331.
- León-Duarte, G. (2015). Transformaciones en el campo de estudios de la Comunicación en América Latina. En Perspectivas epistemológicas y éticas en torno a la generación, la apropiación y la divulgación del conocimiento. Conferencia Magistral. FELAFACS.
- Leyva Noa, J. J. (2015). El patrimonio cultural indígena como fuente de sentido común desde la perspectiva de la participación comunitaria en majayara., 78-90.
- LGEEPA (2000). Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de evaluación de Impacto ambiental. Gaceta Ecológica, (54), 65-83.

- López Hernández, J. R., Baltazar, E. B., Estrada Lugo, E. I. J., Brunel Manse, M. C., & Ramírez Miranda, C. A. (2013). Instituciones locales y procesos organizativos: el caso de la Reserva de la Biósfera Sian Ka'an., 21(41), 65-93.
- López-Medellín, Xavier; Valenzuela-Galván, David; Vázquez, Luis Bernardo; Maldonado-Almanza, Belinda; Durand-Smith, Leticia; Wehncke, Elisabet; (2017). Percepciones de los habitantes de la reserva de la biósfera sierra de Huautla: hacia el desarrollo de nuevas estrategias de manejo participativo. *Interciencia*, 42() 8-16. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33949290002>
- Luhmann, Niklas. (1998). *Complejidad y modernidad: De la unidad a la diferencia*. Editorial Trotta. Barcelona. 1998.
- Luhmann, Niklas. "Introducción a la teoría de sistemas. Universidad Iberoamericana (Mexico D.F.), en coedición con Editorial Anthropos (Barcelona) e Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente – ITESO (Gudalajara). México. 1996.
- Marchioni, M. (2013). Espacio, territorio y procesos comunitarios. En *Revista Espacios Transnacionales* [En línea] No. 1., Reletran. <<http://www.espaciostransnacionales.org/reflexiones/espacioyprocesoscomunitarios/>> [Julio- Diciembre 2013]
- Marchioni, M. (2014). De las comunidades y de lo comunitario. En *Revista Espacios Transnacionales* [En línea] No. 3., <<http://www.espaciostransnacionales.org/tercer-numero/reflexiones3/comunidadesycomunitario/>> [Julio-diciembre 2014]
- Montañes, M. (2010). Interpretación de textos y discursos al servicio del desarrollo local. [En línea] S.N., <[http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m\\_MMontanes\\_INTERPRET.pdf](http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m_MMontanes_INTERPRET.pdf) > [Febrero 2018]
- Montañes, M. (2010). Interpretación de textos y discursos al servicio del desarrollo local. Obtenido de [http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m\\_MMontanes\\_INTERPRET.pdf](http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m_MMontanes_INTERPRET.pdf)
- Muriel, D. (2015). La mediación experta en la construcción del patrimonio cultural como producción contemporánea de «lo nuestro». 10(2), 259-288. Doi:10.11156/aibr.100206.
- Newell, W. (2013). The State of the Field: Interdisciplinary Theory. *Issues in Integrative Studies*, 31, 22-43.
- Newell, W. H. (2001). A theory of interdisciplinary studies. *Issues in Integrative Studies*, 19, 1-25.
- Olivos Jara, P., Talayero, F., Aragonés, J., & Moyano-Díaz, E. (2014). Dimensiones del Comportamiento Proambiental y su Relación con la Conectividad e Identidad Ambientales. *Dossiê: PSICOLOGÍA AMBIENTAL*, 45(3), 369-376.
- Olivos-Jara, P; Aragonés, J; (2014). Medio ambiente, self y conectividad con la naturaleza. *Revista Mexicana de Psicología*, 31() 71-77. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243033030009>
- Ostrom, E., & Merino Pérez, L. (2011). *El gobierno de los bienes comunes*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Patry, Jean-Luc (2013). Beyond multiple methods: Critical multiplism on all levels. *Internationa. Journal of Multiple Research Approaches*. 7 (1).
- Poteete, A., Janssen, M., Ostrom, E., Buj, L., Merino, L., Dolutskaya, S., & Lara, A. (2012). *Trabajar juntos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Asociación Internacional para el Estudio de los Recursos Comunes, Fondo de Cultura Económica.

- Prats, L. (2003). Patrimonio + turismo = ¿desarrollo?. PASOS, Revista Turismo Y Patrimonio Cultural, 1(2), 127-136. <http://dx.doi.org/ISSN 1695-7121>
- Prats, L. (2005). Antropología y patrimonio. Retrieved from <http://ebookcentral.proquest.com> Created from uvegsp on 2018-04-17 06:07:14.
- Prats, L. (2005). Concepto y gestión del patrimonio local. Cuadernos de antropología social, (21), 17-35. Recuperado en 15 de abril de 2017, de: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1850-275X2005000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-275X2005000100002&lng=es&tlng=es).
- Ramírez Barreto, A C; (2005). Interpretar, escribir, objetar la cultura. AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana, () Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62304302>
- Repko, A. (2008). Interdisciplinary Research. Process and Theory. Sage: California.
- Repko, A. (2012). Interdisciplinary research: process and theory (2nd ed.). United States of America: SAGE Publications, INC.
- Riemann, H., santesálvarez, R. V., & Pombo, A. (2011). El papel de las áreas naturales protegidas en el desarrollo local: El caso de la península de Baja California., 20(1), 141-172.
- Servicios ambientales. (2018). Biodiversidad.gob.mx. [11 January 2018] <http://www.biodiversidad.gob.mx/ecosistemas/serviciosam.html>
- Sevilla Jiménez, M., Torregrosa, T., & Moreno, L. (2010). Las aguas subterráneas y la "Tragedia de los comunes en el vinalopó" (Alicante, España). Estudios De Economía Aplicada, 28(2), 305-332. <http://dx.doi.org/28212>
- Sistema Estatal y Municipal de Bases de Datos. (2017). Sc.inegi.org.mx. Retrieved 20 Marzo 2017, from <http://sc.inegi.org.mx/cobdem/contenido.jsp?rf=false&solicitud=#>
- Soltero, G. (2009). Identidad narrativa y el centro histórico (de la ciudad) de México., 6(12), 133-153.
- Szostak, Rick. (2007). The interdisciplinary Research Process. Pp. 3-18
- Tamayo y Tamayo, M. (2015). El proceso de la investigación científica (1st ed.). México, D.F.: Editorial Limusa.
- UNESCO, (2003). Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial. La Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, denominada en adelante "la UNESCO", en su 32ª reunión, celebrada en París del veintinueve de septiembre al diecisiete de octubre de 2003.
- UNESCO, (2006). Textos básicos de la Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural. La Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, en su 17ª, reunión celebrada en París del 17 de octubre al 21 de noviembre de 1972.
- Vargas Márquez, F., & Escobar, S. (2000). Areas naturales protegidas de México con decretos federales. México: Instituto Nacional de Ecología-SEMARNAP.